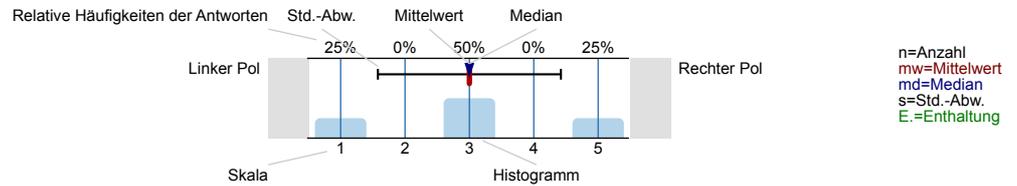


Legende

Fragestext

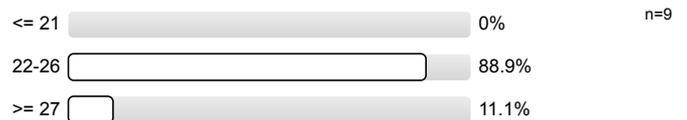


1. Angaben zu Veranstaltung und Teilnehmenden

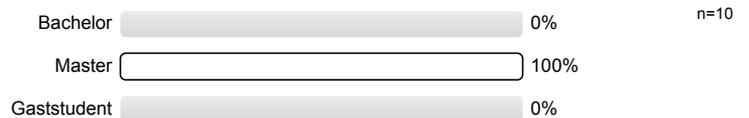
1.1) Geschlecht



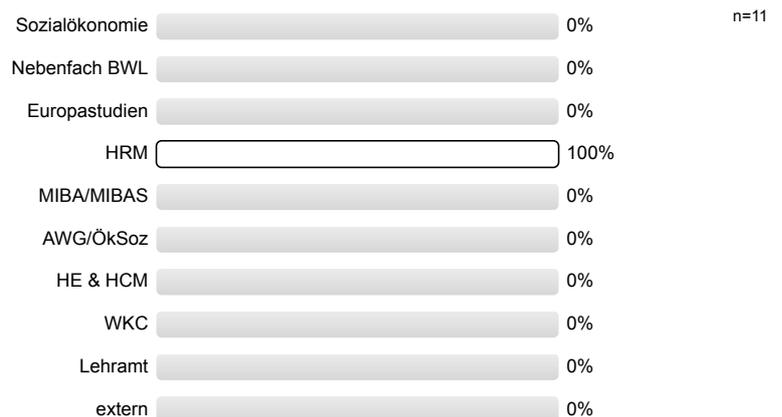
1.2) Alter



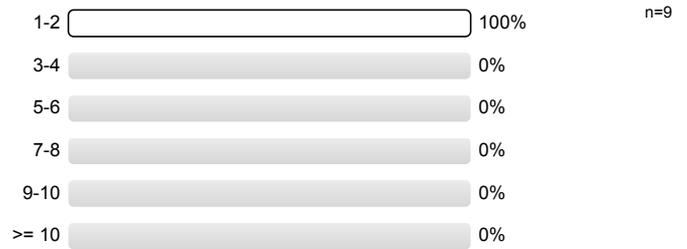
1.3) aktuell angestrebter Studienabschluss



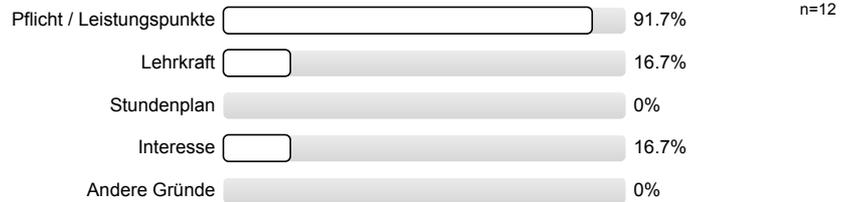
1.4) Studiengang



1.5) Fachsemester

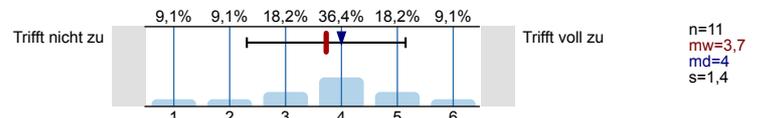


1.6) Gründe für den Besuch der Veranstaltung (Mehrfachnennung möglich)

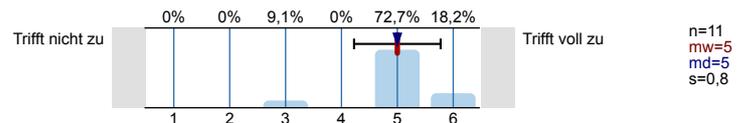


2. Einschätzung des persönlichen Lernerfolgs

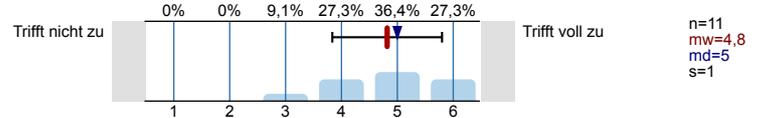
2.1) In der Veranstaltung habe ich viel gelernt.



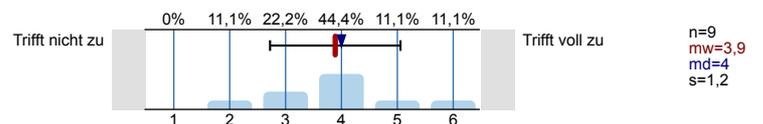
2.2) Ich denke, dass ich die Prüfung bestehen kann.



2.3) Ich weiß, in welchem Kontext der Kursinhalt sinnvoll anwendbar wäre.

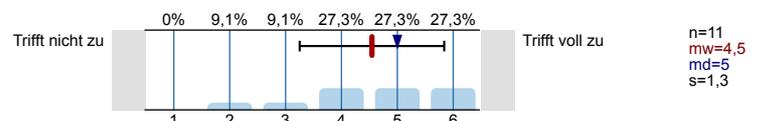


2.4) Ich werde mich noch lange an das Gelernte erinnern.

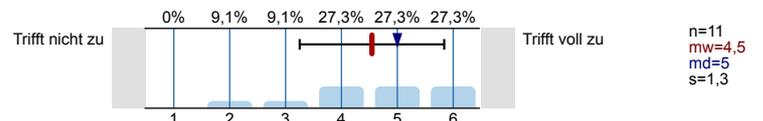


3. Beurteilung der Lehrveranstaltung

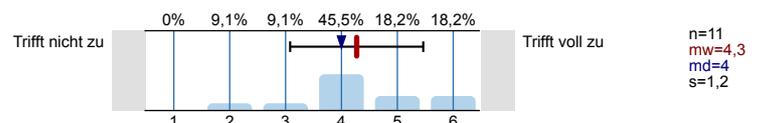
3.1) Aufbau und Ablauf sind logisch nachvollziehbar.



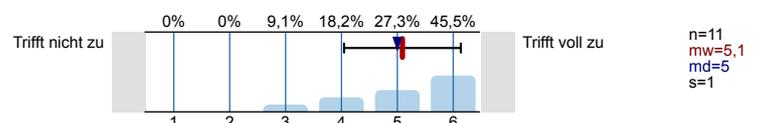
3.2) Die Veranstaltung ist gut organisiert.

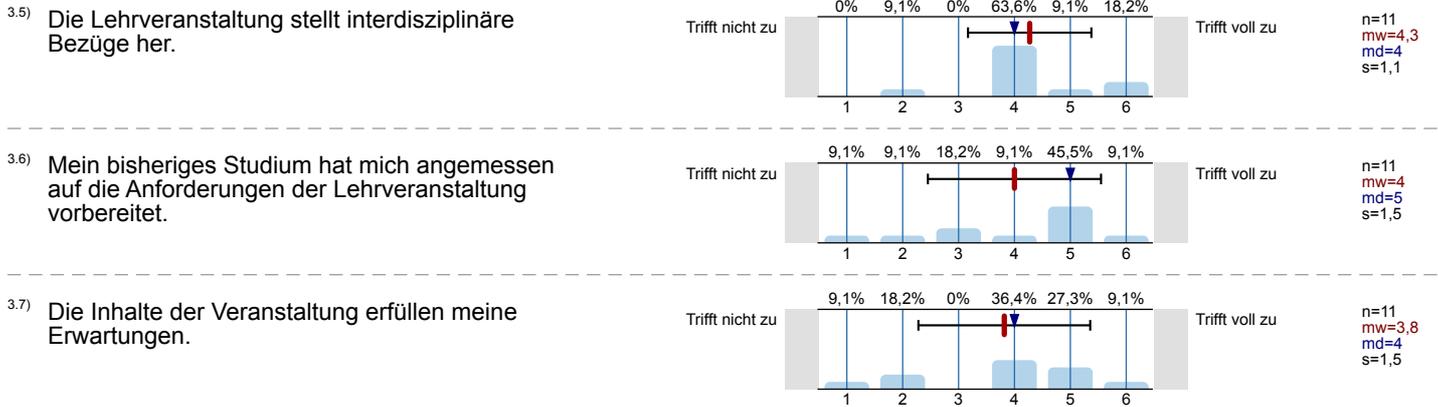


3.3) Die Lehrveranstaltung ist interessant gestaltet.

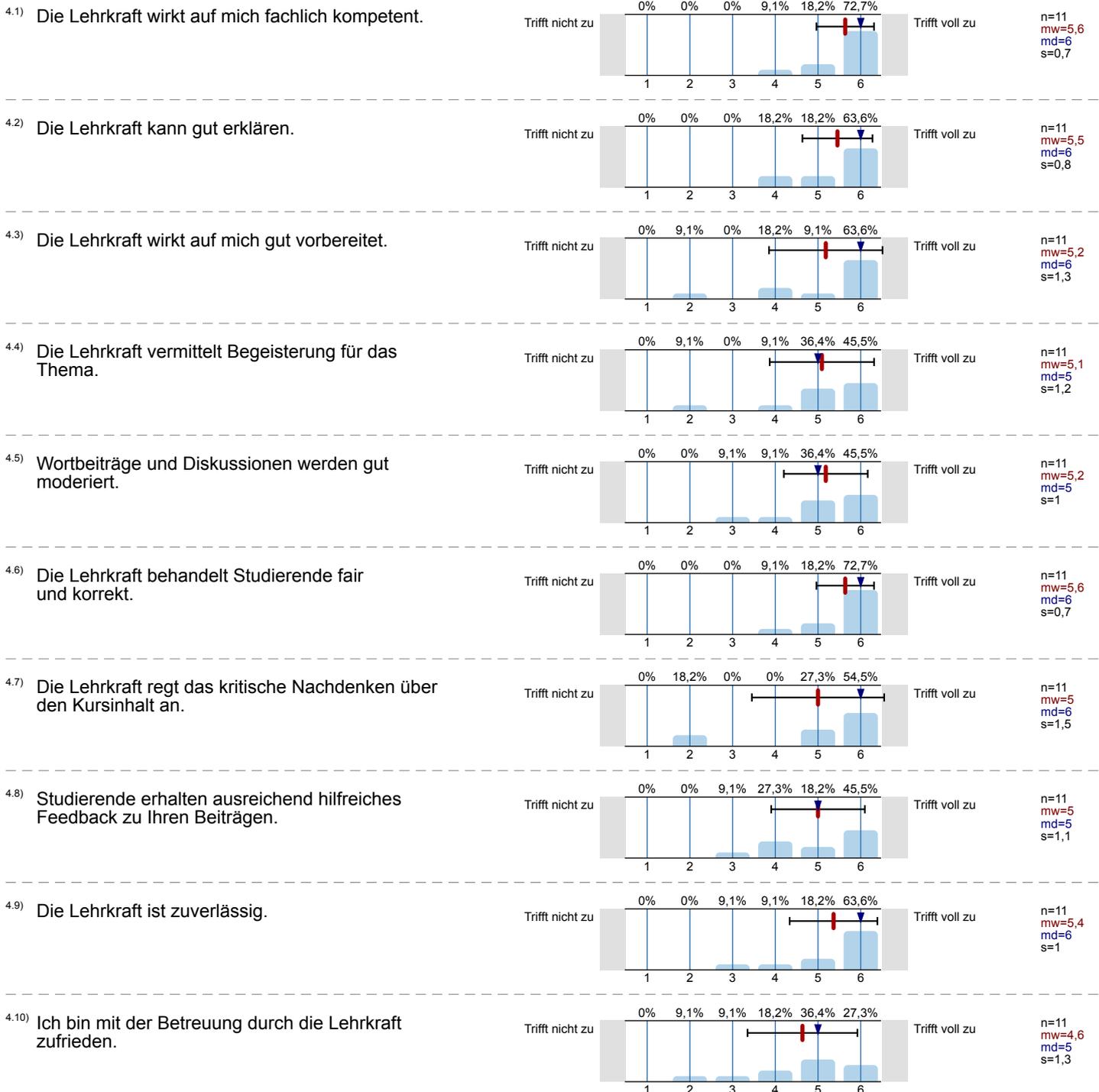


3.4) Die Lehrveranstaltung entspricht der Kursankündigung und der Modulbeschreibung.



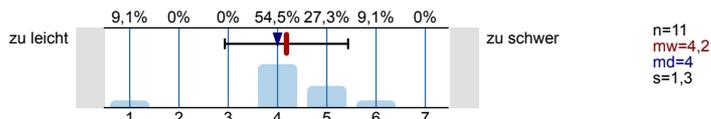


4. Beurteilung der Lehrkraft

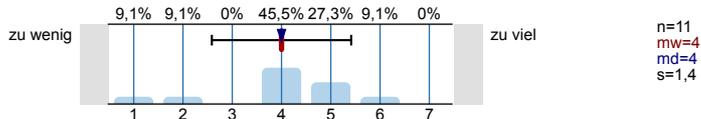


5. Einschätzung der Anforderungen

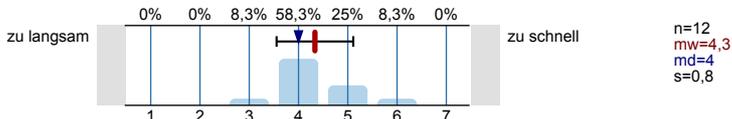
5.1) Schwierigkeit des Stoffs (4 = optimal)



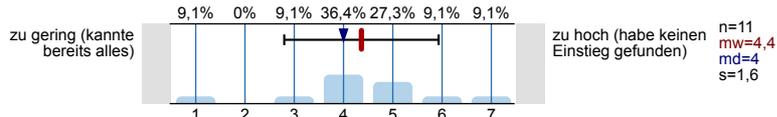
5.2) Umfang des Stoffs (4 = optimal)



5.3) Tempo des Kurses (4 = optimal)

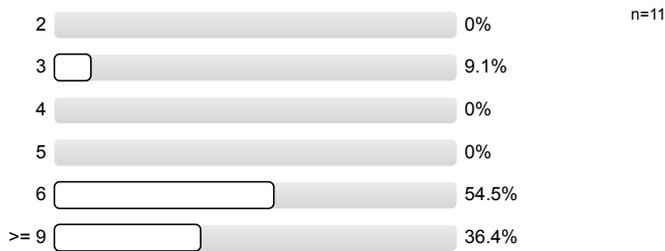


5.4) Erwartung an Vorkenntnisse (4 = optimal)



6. Einschätzung des Aufwands

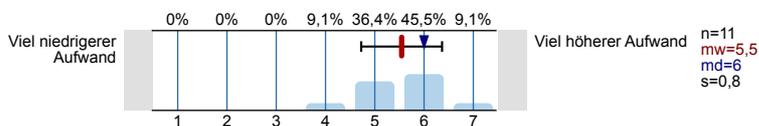
6.1) Wie viele Leistungspunkte erhalten Sie für die Lehrveranstaltung?



6.2) Wie viele Stunden werden Sie durchschnittlich pro Woche für die Vorlesung aufwenden (inkl. Prüfungs-vorbereitung, Anwesenheit und Nachbereitung)?

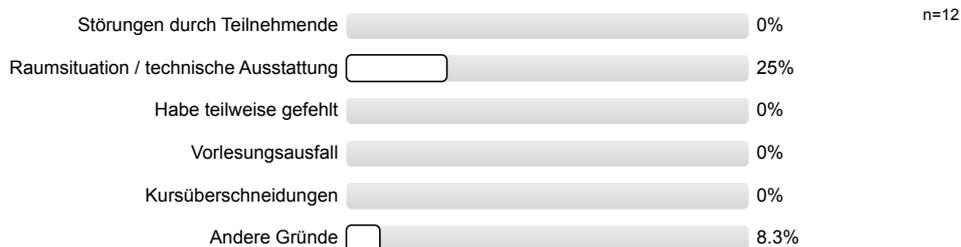


6.3) Wie hoch ist der Aufwand verglichen mit anderen Veranstaltungen mit gleichen Leistungspunkten? (4 = gleich)



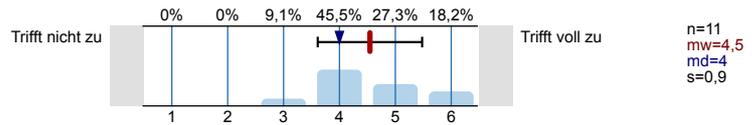
7. Einschätzung der Rahmenbedingungen

7.1) Mögliche Beeinträchtigungen der Lern- oder Lehrbedingungen (Mehrfachnennung möglich)

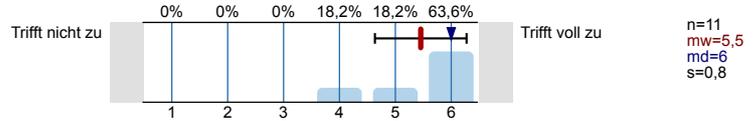


8. Gesamtbeurteilung

8.1) Der Besuch der Veranstaltung lohnt sich.



8.2) Ich würde die Lehrkraft weiterempfehlen.



9. Offene Fragen

9.1) Was ist besonders gut an der Veranstaltung?

- - erste und zweite Veranstaltung
- Veranstaltung am 18.12.15
- - inhaltliche Tiefe
- Die Verbindung aus Vorlesung & Übung/Sprechstunde.
Die Offenheit hinsichtlich der Wahl der Forschungsfrage.
Deadlines und die Möglichkeit den Forschungsstand im Plenum vorzustellen und zu diskutieren, sowie das hilfreiche Feedback.

- Interessante Themen anschaulich erklärt.
Auch wenn die Klausur bestimmt heftig wird!
- Viel Freiheit in der Projektgestaltung und Themenfindung - führt aber auch zu Problemen.

9.2) Wie könnte man die Veranstaltung verbessern?

- - dem Foliensatz mehr Struktur geben (roter Faden)
- Die Gruppenfindungsphase am Anfang fehlte. Kurs von Nowak zu Team- und Projektmanagement sollte dem Studienprojekt vorausgeschaltet werden !!!
Zu wenige Angaben zu Organisatorischem: Layoutvorgaben, Seitenanzahl pro Berichtpart,
Einbindung von Herrn Geiger in die Studienprojekte wirkt sehr gering. Bei Frau Rastetter gibt es eine regelmäßige Betreuung und Hilfe bei Themenfindung. Herr Geiger lässt uns da sehr viele Freiheiten und Betreuung ist an Philipp abgewälzt.
Wer gibt am Ende die Note? Nach wem soll man sich richten? Ist das, was Philipp uns rät auch in Geigers Interesse?
- Einige Aspekte wurden nur oberflächlich und kurz besprochen und dadurch nicht ausreichend als Grundlage für selbstständige Bearbeitung des Forschungsprojekts. Es musste in der Gruppe sehr viel Theorie selbstständig nachgearbeitet werden
- Erfahrungen von früheren Studienprojektteilnehmern
Erwartungen klarer formulieren
- Mehr Struktur und Inhalt im Studienprojekt (wenig Input)
- Veranstaltung war wie eine Vorlesung und nicht wie die Vorbereitung/Input auf ein einjähriges Studienprojekt- gerade im Vergleich zu Fr. Rastetter ist es ein zu großer Unterschied (d.h. nicht, dass ich diese Art und Weise der Gestaltung der Lehrveranstaltung komplett befürworte, jedoch erachte ich die Herangehensweise bzw. die Intensität und Vielfältigkeit der Betreuung wesentlich angemessener für diese Art der Veranstaltung)
- Mehr Austausch über die Studienprojekte (unangemessen, dass nach im April/Mai erst eine Plattform für den Austausch geschaffen ist) und die Struktur darüber nicht am Ende der letzten Veranstaltung des Semesters (18.12.15) für das neue Semester vorgestellt wird
- Es wurden nur die absoluten Basics vermittelt, die ein Masterstudent nach erfolgreichem Abschluss der Bachelorarbeit bereits kennen sollte. Demnach wurde das theoretische Vorgehen kurz und knapp erläutert, praktisch müssen sich Studierende, die bisher noch nicht qualitativ geforscht haben, alles selbst erarbeiten.

Hilfreich wäre dagegen eine ausführliche Einführung in die qualitative Datenanalyse am Beispiel einer aktuellen Forschungsarbeit, sodass das Gelernte im Rahmen der Vorlesung gemeinsam praktisch angewandt wird. Insbesondere eine Einführung in den Umgang mit Statistiksoftware wäre wünschenswert.

Auch eine ausführlichere Einführung in das breite Feld der Resilienztheorie wäre interessant, sodass die Auswahl der Forschungsfrage ein wenig leichter fällt.

- Mehr Feedback durch Prof. Dr. Geiger; weitere Veranstaltungen zum Stand des Projekts mit Möglichkeit zur Diskussion und Feedback mit Prof. Dr. Geiger.
- Mehr Unterstützung bei Themenfindung und theoretischer Einbettung
Lieber zu Beginn im 2-wöchentlichen Rhythmus
Erwartungen klarer kommunizieren
Zeitplan skizzieren (Bis wann sollte etwa was erreicht sein)
- Mehr theoretischer Input in Sachen qual. Forschung.

Profilinie

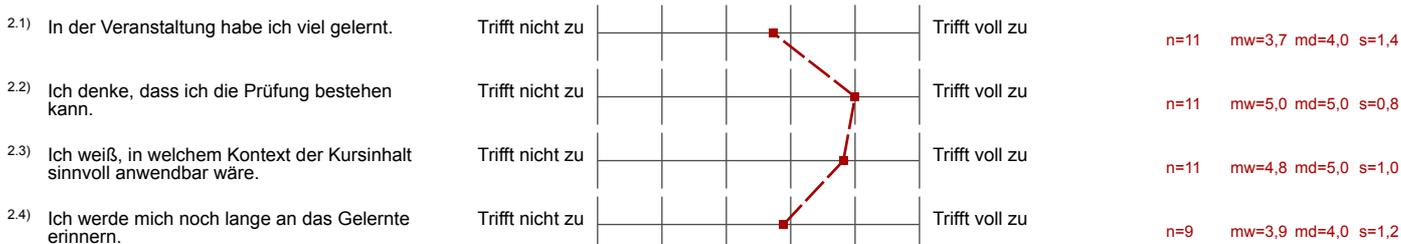
Teilbereich: Sozialökonomie

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Daniel Geiger

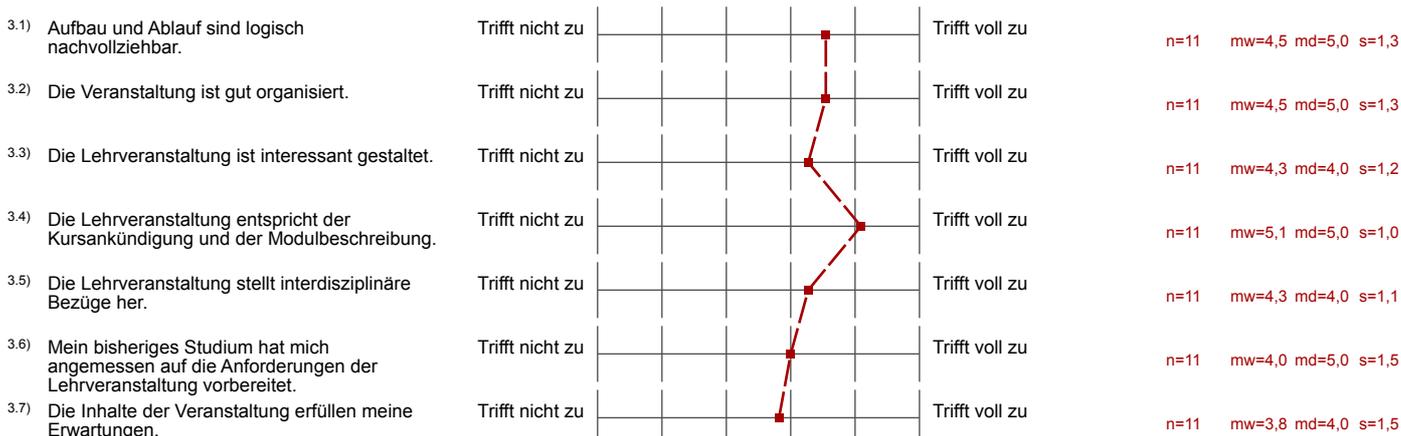
Titel der Lehrveranstaltung: Studienprojekt zur Personal- und Organisationsforschung
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

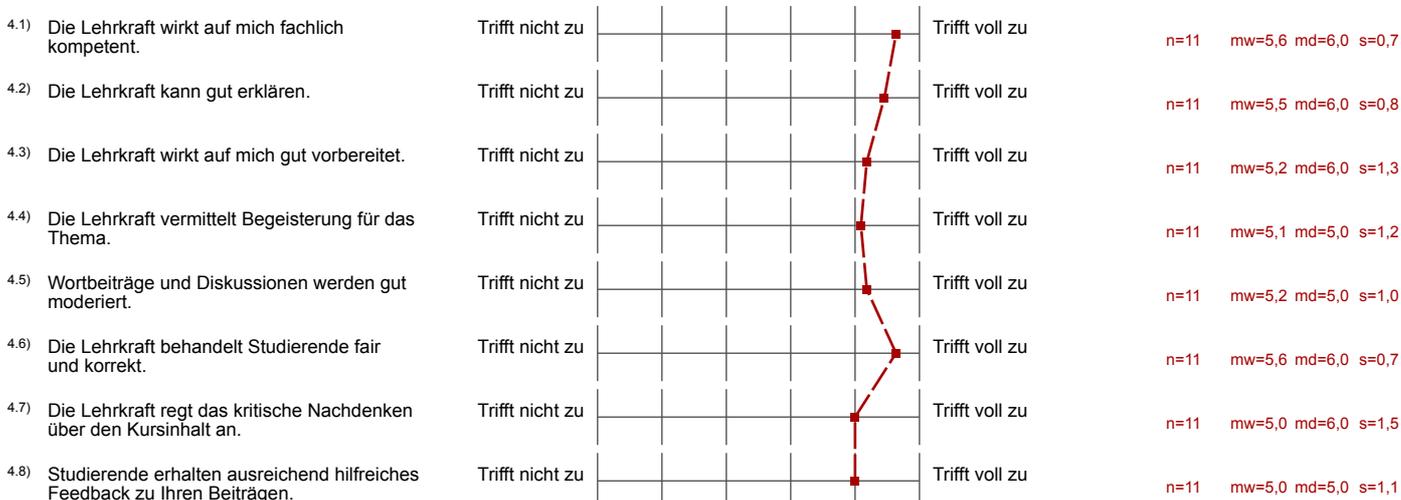
2. Einschätzung des persönlichen Lernerfolgs



3. Beurteilung der Lehrveranstaltung

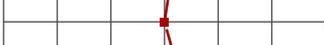


4. Beurteilung der Lehrkraft



| | | | | |
|--|-----------------|---|----------------|--------------------------|
| 4.9) Die Lehrkraft ist zuverlässig. | Trifft nicht zu |  | Trifft voll zu | n=11 mw=5,4 md=6,0 s=1,0 |
| 4.10) Ich bin mit der Betreuung durch die Lehrkraft zufrieden. | Trifft nicht zu |  | Trifft voll zu | n=11 mw=4,6 md=5,0 s=1,3 |

5. Einschätzung der Anforderungen

| | | | | |
|---|-------------------------------------|---|---|--------------------------|
| 5.1) Schwierigkeit des Stoffs (4 = optimal) | zu leicht |  | zu schwer | n=11 mw=4,2 md=4,0 s=1,3 |
| 5.2) Umfang des Stoffs (4 = optimal) | zu wenig |  | zu viel | n=11 mw=4,0 md=4,0 s=1,4 |
| 5.3) Tempo des Kurses (4 = optimal) | zu langsam |  | zu schnell | n=12 mw=4,3 md=4,0 s=0,8 |
| 5.4) Erwartung an Vorkenntnisse (4 = optimal) | zu gering (kannte bereits alles) |  | zu hoch (habe keinen Einstieg gefunden) | n=11 mw=4,4 md=4,0 s=1,6 |

6. Einschätzung des Aufwands

| | | | | |
|--|--------------------------|---|----------------------|--------------------------|
| 6.3) Wie hoch ist der Aufwand verglichen mit anderen Veranstaltungen mit gleichen Leistungspunkten? (4 = gleich) | Viel niedrigerer Aufwand |  | Viel höherer Aufwand | n=11 mw=5,5 md=6,0 s=0,8 |
|--|--------------------------|---|----------------------|--------------------------|

8. Gesamtbeurteilung

| | | | | |
|---|-----------------|---|----------------|--------------------------|
| 8.1) Der Besuch der Veranstaltung lohnt sich. | Trifft nicht zu |  | Trifft voll zu | n=11 mw=4,5 md=4,0 s=0,9 |
| 8.2) Ich würde die Lehrkraft weiterempfehlen. | Trifft nicht zu |  | Trifft voll zu | n=11 mw=5,5 md=6,0 s=0,8 |