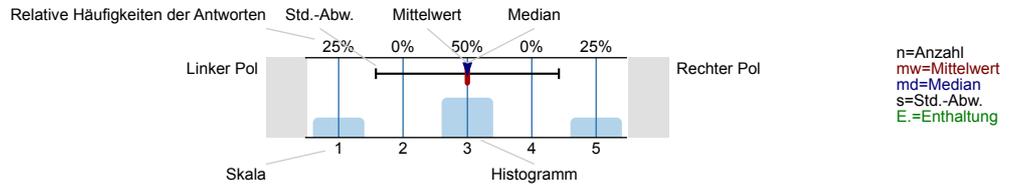


Legende

Frage-
text



1. Angaben zu Veranstaltung und Teilnehmenden

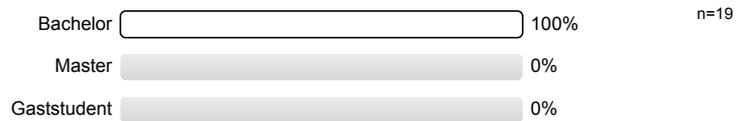
1.1) Geschlecht



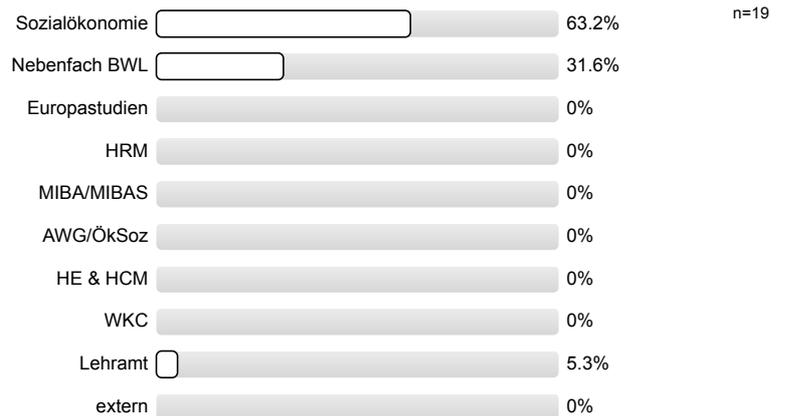
1.2) Alter



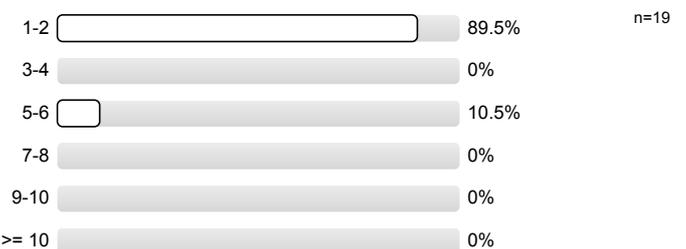
1.3) aktuell angestrebter Studienabschluss



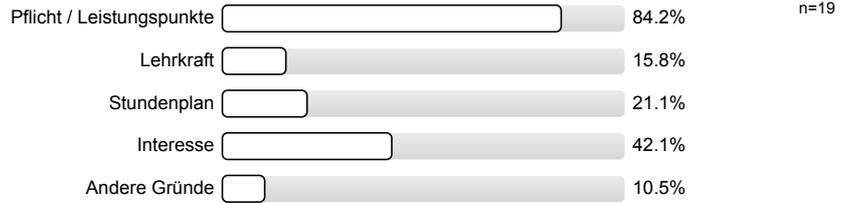
1.4) Studiengang



1.5) Fachsemester

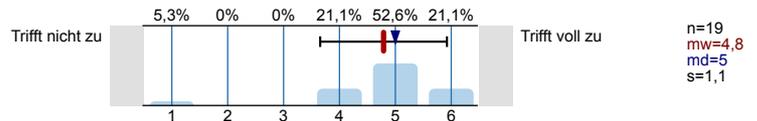


1.6) Gründe für den Besuch der Veranstaltung (Mehrfachnennung möglich)

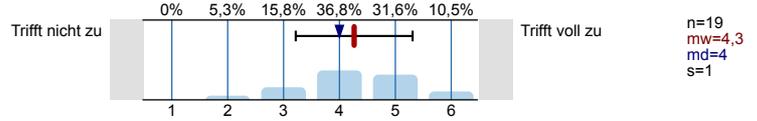


2. Einschätzung des persönlichen Lernerfolgs

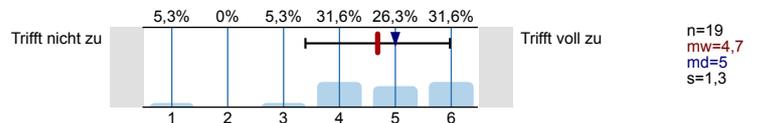
2.1) In der Veranstaltung habe ich viel gelernt.



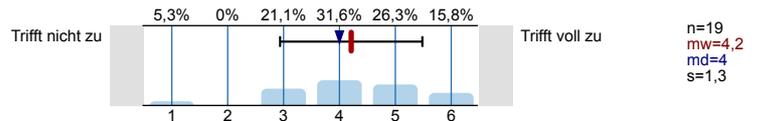
2.2) Ich denke, dass ich die Prüfung bestehen kann.



2.3) Ich weiß, in welchem Kontext der Kursinhalt sinnvoll anwendbar wäre.

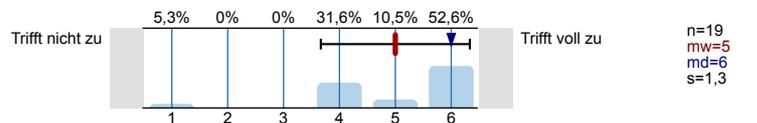


2.4) Ich werde mich noch lange an das Gelernte erinnern.

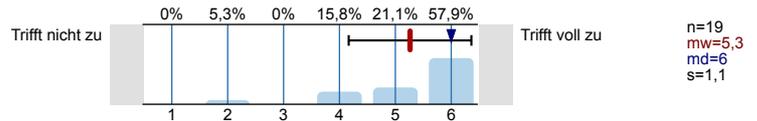


3. Beurteilung der Lehrveranstaltung

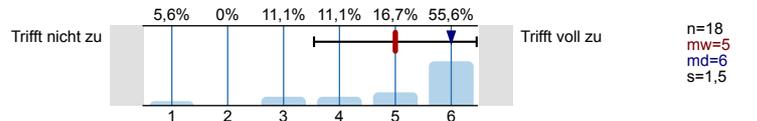
3.1) Aufbau und Ablauf sind logisch nachvollziehbar.



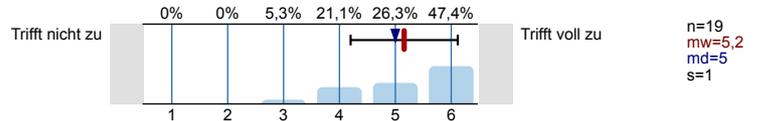
3.2) Die Veranstaltung ist gut organisiert.



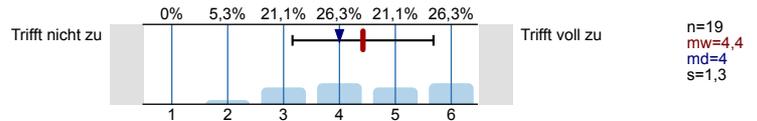
3.3) Die Lehrveranstaltung ist interessant gestaltet.



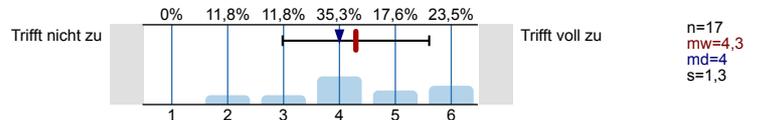
3.4) Die Lehrveranstaltung entspricht der Kursankündigung und der Modulbeschreibung.



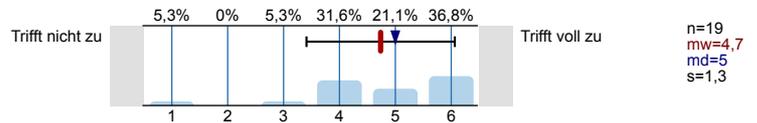
3.5) Die Lehrveranstaltung stellt interdisziplinäre Bezüge her.



3.6) Mein bisheriges Studium hat mich angemessen auf die Anforderungen der Lehrveranstaltung vorbereitet.

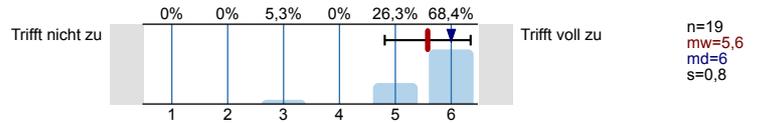


3.7) Die Inhalte der Veranstaltung erfüllen meine Erwartungen.

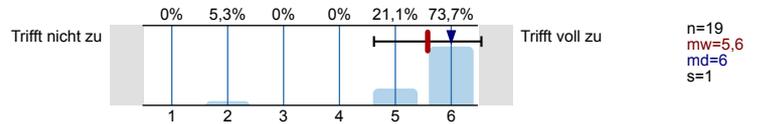


4. Beurteilung der Lehrkraft

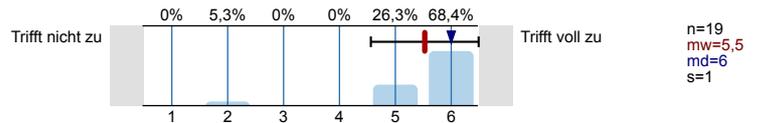
4.1) Die Lehrkraft wirkt auf mich fachlich kompetent.



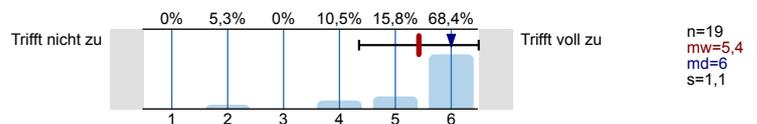
4.2) Die Lehrkraft kann gut erklären.



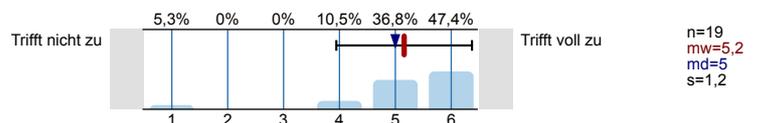
4.3) Die Lehrkraft wirkt auf mich gut vorbereitet.



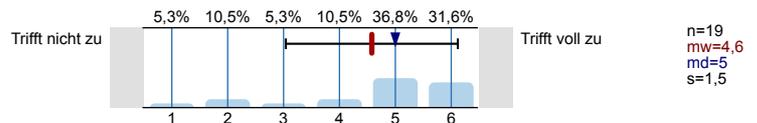
4.4) Die Lehrkraft vermittelt Begeisterung für das Thema.



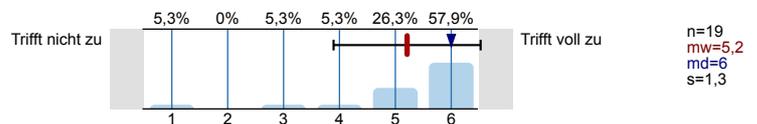
4.5) Wortbeiträge und Diskussionen werden gut moderiert.



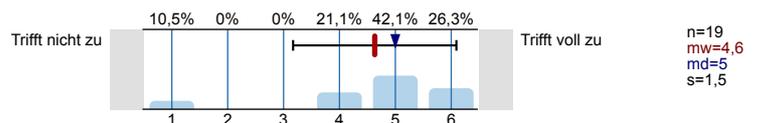
4.6) Die Lehrkraft behandelt Studierende fair und korrekt.



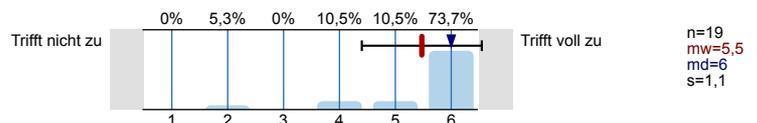
4.7) Die Lehrkraft regt das kritische Nachdenken über den Kursinhalt an.



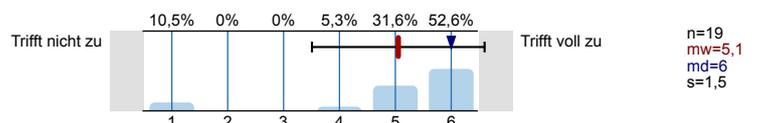
4.8) Studierende erhalten ausreichend hilfreiches Feedback zu Ihren Beiträgen.



4.9) Die Lehrkraft ist zuverlässig.

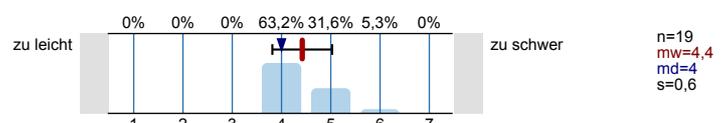


4.10) Ich bin mit der Betreuung durch die Lehrkraft zufrieden.

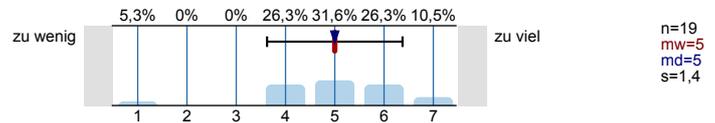


5. Einschätzung der Anforderungen

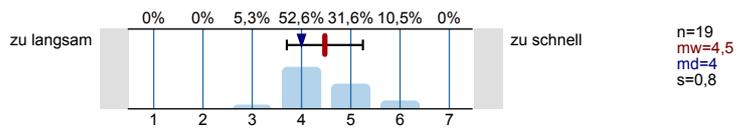
5.1) Schwierigkeit des Stoffs (4 = optimal)



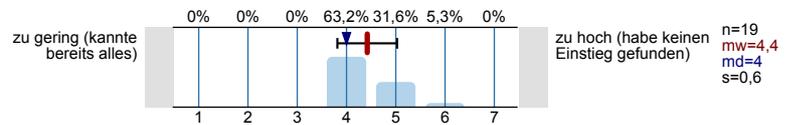
5.2) Umfang des Stoffs (4 = optimal)



5.3) Tempo des Kurses (4 = optimal)

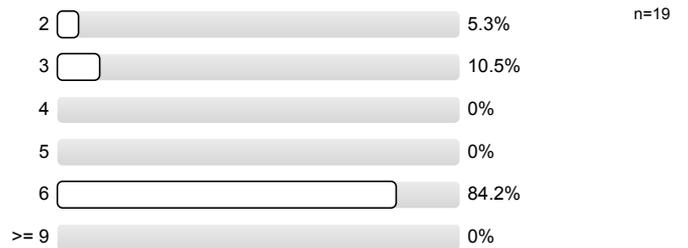


5.4) Erwartung an Vorkenntnisse (4 = optimal)



6. Einschätzung des Aufwands

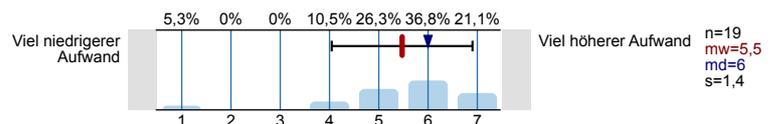
6.1) Wie viele Leistungspunkte erhalten Sie für die Lehrveranstaltung?



6.2) Wie viele Stunden werden Sie durchschnittlich pro Woche für die Vorlesung aufwenden (inkl. Prüfungs-vorbereitung, Anwesenheit und Nachbereitung)?

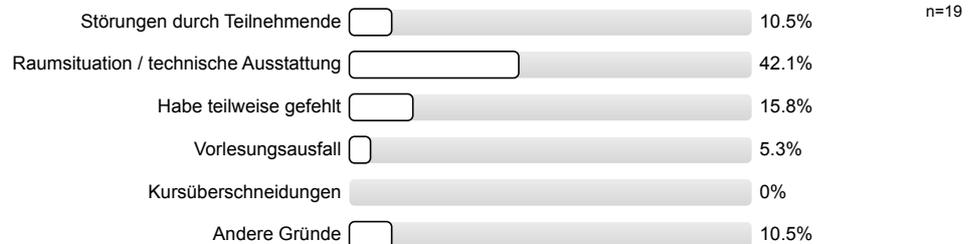


6.3) Wie hoch ist der Aufwand verglichen mit anderen Veranstaltungen mit gleichen Leistungspunkten? (4 = gleich)



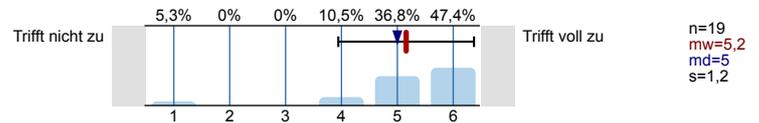
7. Einschätzung der Rahmenbedingungen

7.1) Mögliche Beeinträchtigungen der Lern- oder Lehrbedingungen (Mehrfachnennung möglich)

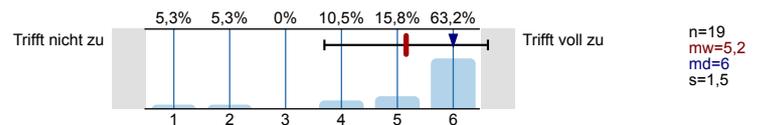


8. Gesamtbeurteilung

8.1) Der Besuch der Veranstaltung lohnt sich.



8.2) Ich würde die Lehrkraft weiterempfehlen.



9. Offene Fragen

9.1) Was ist besonders gut an der Veranstaltung?

- -Der lockere Umgang zwischen Studenten und Lehrendem
- -Kein trockener Frontalunterricht
- -Viele Fragen bzw Anregungen zur Diskussion -> nicht immer nur richtig oder falsch sondern auch verschiedenen Denkansätze/ Betrachtungsweisen besprochen
- -Enge Verknüpfung mit Vorlesung / Gute Abstimmung kein wildes durcheinander
- -tolle Erklärungen
- Alles sehr ausführlich erklärt
Die Vorträge haben einen guten Überblick gegeben
- Der Übungsleiter vermittelt wirklich Spaß hinter dem Thema. Man kommt sehr gut mit. Fragen werde immer dran genommen und auch kritisch bewertet. Außerdem kann er auch gut durchgreifen und vermittelt endlich mal Autorität. Wenn er Ruhe verlangt ist es auch ruhig.
- Die animierende Lehrart von Herrn Darkow. Er ist keine Schlafmütze und regt stets zum mitarbeiten an. Erstklassiges Fachwissen!! Weiter so!!
- Herr Darkow ist ein kompetenter Dozent und bringt den Lernstoff sehr gut und anschaulich rüber.
Mir gefiel zudem die freundschaftliche aber zugleich leitende Art und Weise mit der man uns begegnet ist.
- Sehr gut gefallen hat es mir das Der Prof. sehr interessant und sehr deutlich gesprochen hat.
Man hat gemerkt das der Prof. viel Interesse am Fach hatte und es auch gut wiedergeben konnte.
- Sehr gutes Fachwissen, welches verständlich erklärt werden kann.
Themen sind interessant ausgestaltet.
- Vorher VERSEHENTLICH an Willems geschickt:
Entspannter Unterricht+Lehrer
Bessere Aufbereitung und mehr Details als bei Geiger

9.2) Wie könnte man die Veranstaltung verbessern?

- -geringere Kursgröße
- Die Raumsituation war schlecht. Zu kleiner Raum für zu viele Studenten.
- Durch zu viele Kursteilnehmer in den Übungen kam keine richtige Diskussion zustande. Meldungen wurden einfach ignoriert oder falsch aufgefasst ohne , dass man die Möglichkeit hatte dieses Missverständnis zu beseitigen. Oder dann wenn eine Diskussion beginnen hätte können, wurde sie von Herr Darkow unterbrochen und direkt auf andere Themen umgelenkt.
Teilweise unmögliches Verhalten gegenüber den Referenten, z.B. bei schlechten Vorträgen, immer wieder darauf "herumreiten", dass sie bestimmte Fragen nicht beantworten können.
Schlechte Zeit-Einteilung für Referate und deren "Diskussionen". Teilweise wurde nur ein von zwei Referaten "diskutiert".
Keine richtige Ergänzung von schlechten bzw. kurzen Referaten, daher hatte man das Gefühl nie wirklich etwas gelernt zu haben.
- Etwas eingebildet bzw. selbstverliebt. Man muss mit der Art klarkommen, dann gibt es aber keine Probleme und man kann mit Must am Thema mitmachen.
Die Vorträge waren leider sehr unterschiedlich gewichtet. Chancen und Risiken der Volkswagen Ag konnte auch 20 Minuten vor dem Vortrag gemacht sein. Während andere wirklich lange und intensiv ein Thema vorstellen mussten um überhaupt einen groben Einblick zu ermöglichen.
- Größerer Raum ODER kleinere Gruppe
- Noch mehr abschließende Zusammenfassung am Ende jeder Veranstaltung
->so dass man ein Themenbereich abschließen kann oder weiß darauf gehen wir nächstes mal nochmal ein.
Mehr Rückmeldungen zu den Vorträgen auch für die Zuhörer. So dass man bescheid weiß ob alles genauso korrekt und vollständig

vorgetragen wurde.

(ganze Stunde für Klausurvorbereitung mehr Übungsaufgaben Fragen wie sie gestellt werden könnten. Vielleicht etwas naiver Luxuswunsch der Verbesserung ;))

■ Vorher VERSEHENTLICH an Willems geschickt:

Im Nachhinein Skepsis, ob in den Vorträgen alles für die Klausur Relevante richtig war.

Etwas größerer Raum! Aber nicht viel größer, damit die Intensität des Lernens und die Aufmerksamkeit nicht sinken.

■ Zu den Übungen würde ich mir mehr Zusammenfassungen wünschen, vielleicht in Form eines Handouts zu den jeweiligen Themenfeldern denn die Präsentationen waren nicht alle zugänglich seitens meiner Kommilitonen und teils unausgearbeitet (da nehme ich mich nicht aus).

■ evtl. eine Eingrenzung wäre nicht schlecht. Der Kurs an sich ist sehr voll am Stoff hingegen zu den anderen Kursen. Ich denke nicht das es nur mit dem Fach selber zutun hat.

Profillinie

Teilbereich: Sozialökonomie
 Name der/des Lehrenden: Philipp Darkow
 Titel der Lehrveranstaltung: Grundkurs Betriebswirtschaftslehre - Übung 2
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. Einschätzung des persönlichen Lernerfolgs

2.1) In der Veranstaltung habe ich viel gelernt.	Trifft nicht zu							Trifft voll zu	n=19 mw=4,8 md=5,0 s=1,1
2.2) Ich denke, dass ich die Prüfung bestehen kann.	Trifft nicht zu							Trifft voll zu	n=19 mw=4,3 md=4,0 s=1,0
2.3) Ich weiß, in welchem Kontext der Kursinhalt sinnvoll anwendbar wäre.	Trifft nicht zu							Trifft voll zu	n=19 mw=4,7 md=5,0 s=1,3
2.4) Ich werde mich noch lange an das Gelernte erinnern.	Trifft nicht zu							Trifft voll zu	n=19 mw=4,2 md=4,0 s=1,3

3. Beurteilung der Lehrveranstaltung

3.1) Aufbau und Ablauf sind logisch nachvollziehbar.	Trifft nicht zu							Trifft voll zu	n=19 mw=5,0 md=6,0 s=1,3
3.2) Die Veranstaltung ist gut organisiert.	Trifft nicht zu							Trifft voll zu	n=19 mw=5,3 md=6,0 s=1,1
3.3) Die Lehrveranstaltung ist interessant gestaltet.	Trifft nicht zu							Trifft voll zu	n=18 mw=5,0 md=6,0 s=1,5
3.4) Die Lehrveranstaltung entspricht der Kursankündigung und der Modulbeschreibung.	Trifft nicht zu							Trifft voll zu	n=19 mw=5,2 md=5,0 s=1,0
3.5) Die Lehrveranstaltung stellt interdisziplinäre Bezüge her.	Trifft nicht zu							Trifft voll zu	n=19 mw=4,4 md=4,0 s=1,3
3.6) Mein bisheriges Studium hat mich angemessen auf die Anforderungen der Lehrveranstaltung vorbereitet.	Trifft nicht zu							Trifft voll zu	n=17 mw=4,3 md=4,0 s=1,3
3.7) Die Inhalte der Veranstaltung erfüllen meine Erwartungen.	Trifft nicht zu							Trifft voll zu	n=19 mw=4,7 md=5,0 s=1,3

4. Beurteilung der Lehrkraft

4.1) Die Lehrkraft wirkt auf mich fachlich kompetent.	Trifft nicht zu							Trifft voll zu	n=19 mw=5,6 md=6,0 s=0,8
4.2) Die Lehrkraft kann gut erklären.	Trifft nicht zu							Trifft voll zu	n=19 mw=5,6 md=6,0 s=1,0
4.3) Die Lehrkraft wirkt auf mich gut vorbereitet.	Trifft nicht zu							Trifft voll zu	n=19 mw=5,5 md=6,0 s=1,0
4.4) Die Lehrkraft vermittelt Begeisterung für das Thema.	Trifft nicht zu							Trifft voll zu	n=19 mw=5,4 md=6,0 s=1,1
4.5) Wortbeiträge und Diskussionen werden gut moderiert.	Trifft nicht zu							Trifft voll zu	n=19 mw=5,2 md=5,0 s=1,2
4.6) Die Lehrkraft behandelt Studierende fair und korrekt.	Trifft nicht zu							Trifft voll zu	n=19 mw=4,6 md=5,0 s=1,5
4.7) Die Lehrkraft regt das kritische Nachdenken über den Kursinhalt an.	Trifft nicht zu							Trifft voll zu	n=19 mw=5,2 md=6,0 s=1,3
4.8) Studierende erhalten ausreichend hilfreiches Feedback zu Ihren Beiträgen.	Trifft nicht zu							Trifft voll zu	n=19 mw=4,6 md=5,0 s=1,5

