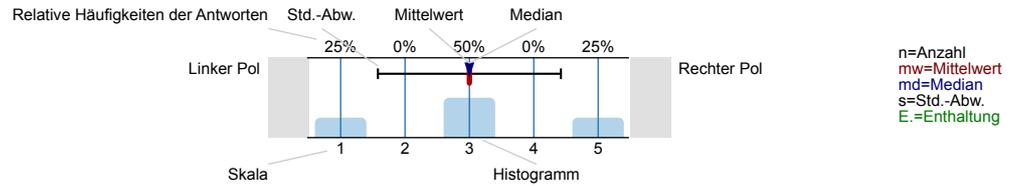


## Legende

Frage-  
text

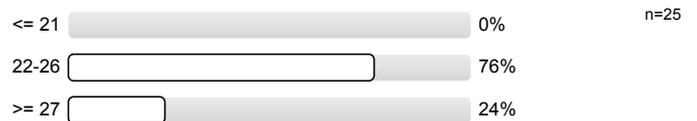


### 1. Angaben zu Veranstaltung und Teilnehmenden

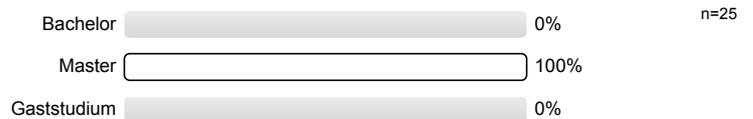
#### 1.1) Geschlecht



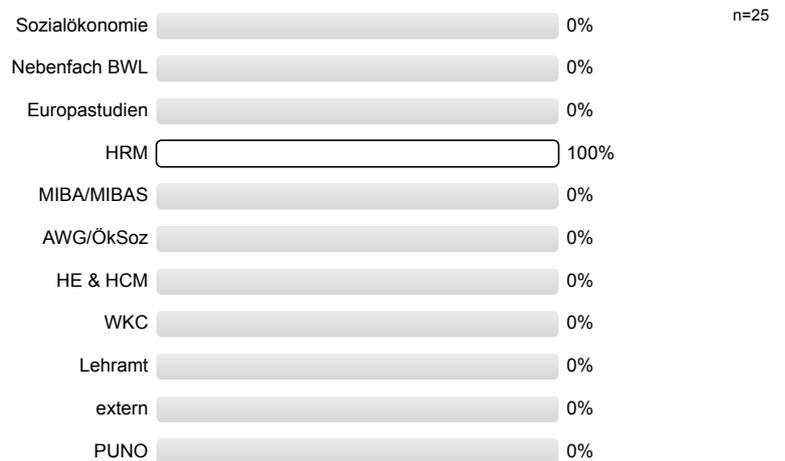
#### 1.2) Alter



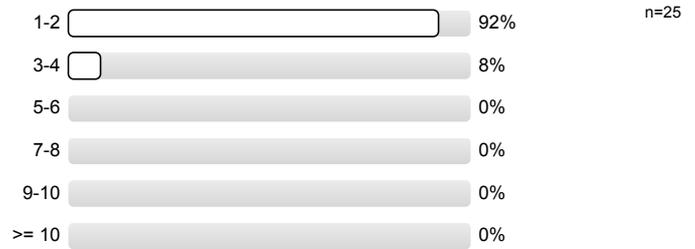
#### 1.3) aktuell angestrebter Studienabschluss



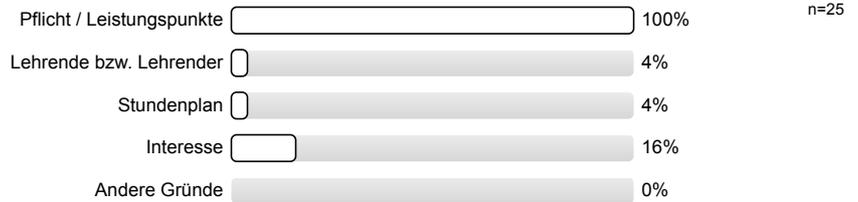
#### 1.4) Studiengang



1.5) Fachsemester

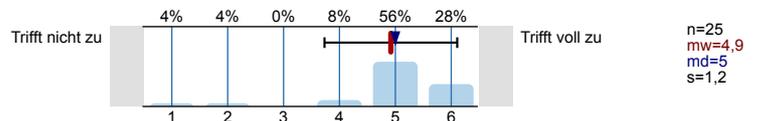


1.6) Gründe für den Besuch der Veranstaltung (Mehrfachnennung möglich)

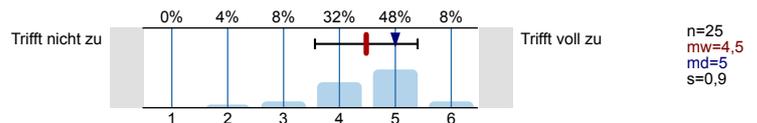


2. Einschätzung des persönlichen Lernerfolgs

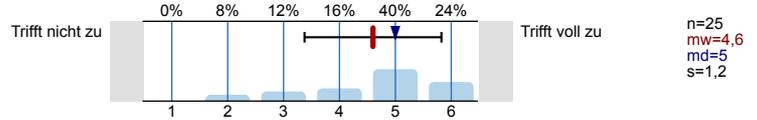
2.1) In der Veranstaltung habe ich viel gelernt.



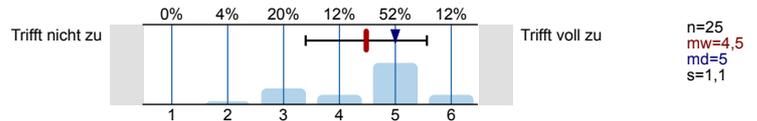
2.2) Ich denke, dass ich die Prüfung bestehen kann.



2.3) Ich weiß, in welchem Kontext der Kursinhalt sinnvoll anwendbar wäre.

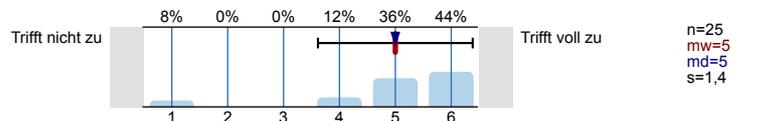


2.4) Ich werde mich noch lange an das Gelernte erinnern.

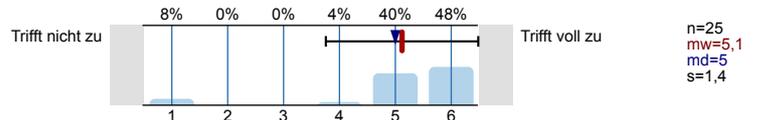


3. Beurteilung der Lehrveranstaltung

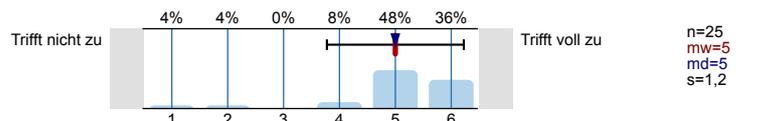
3.1) Aufbau und Ablauf sind logisch nachvollziehbar.



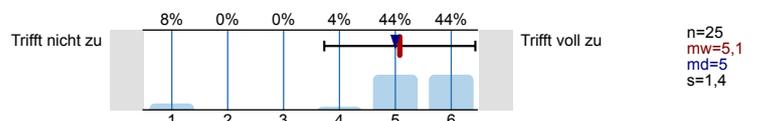
3.2) Die Veranstaltung ist gut organisiert.

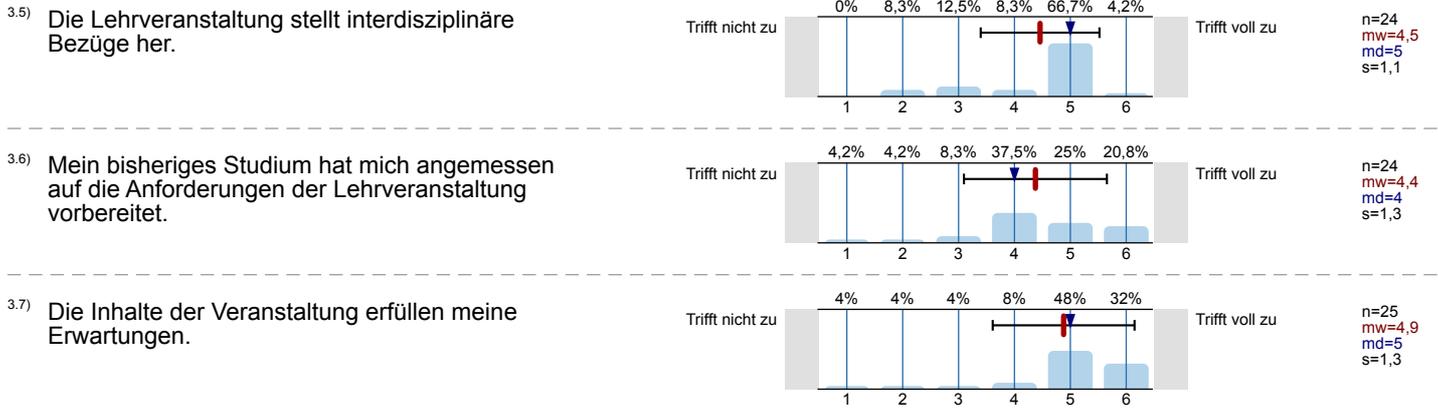


3.3) Die Lehrveranstaltung ist interessant gestaltet.

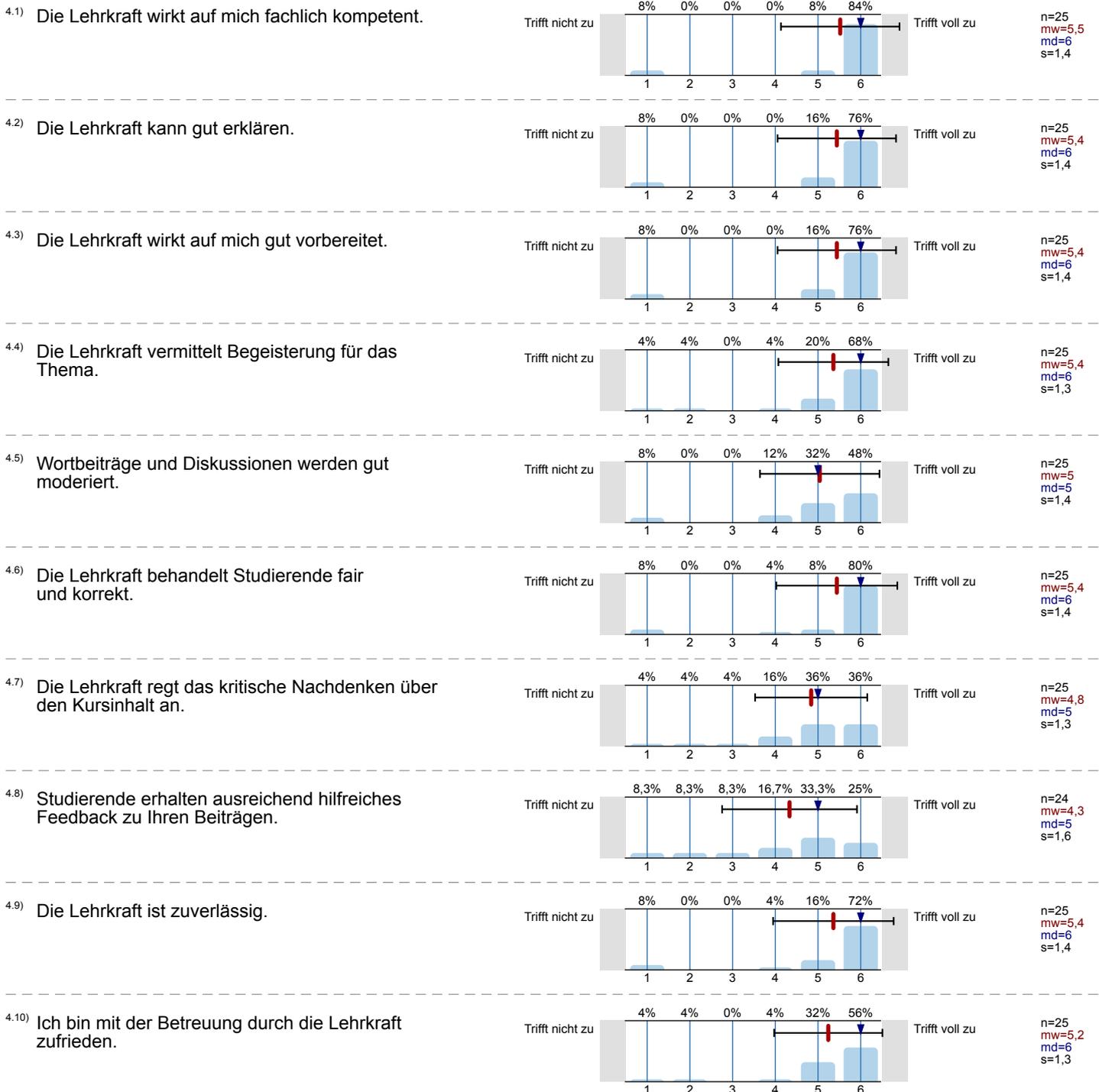


3.4) Die Lehrveranstaltung entspricht der Kursankündigung und der Modulbeschreibung.



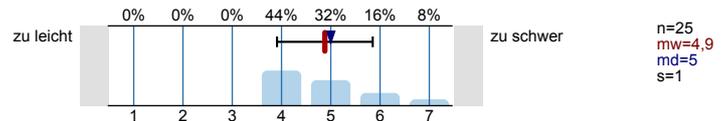


#### 4. Beurteilung der Lehrkraft

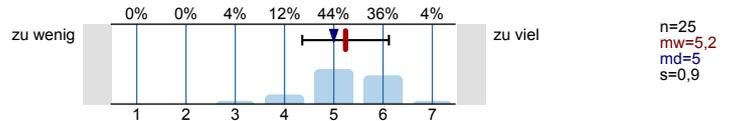


5. Einschätzung der Anforderungen

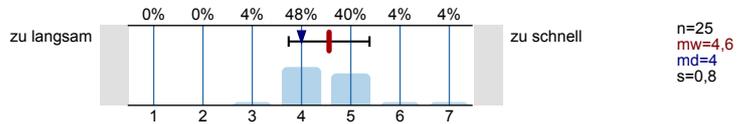
5.1) Schwierigkeit des Stoffs (4 = optimal)



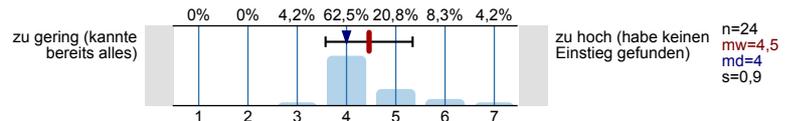
5.2) Umfang des Stoffs (4 = optimal)



5.3) Tempo des Kurses (4 = optimal)

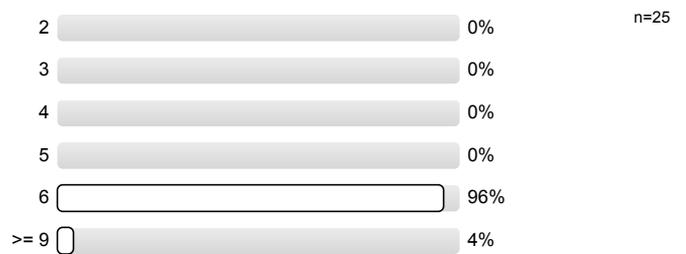


5.4) Erwartung an Vorkenntnisse (4 = optimal)



6. Einschätzung des Aufwands

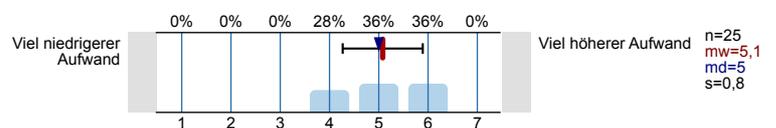
6.1) Wie viele Leistungspunkte erhalten Sie für die Lehrveranstaltung?



6.2) Wie viele Stunden werden Sie durchschnittlich pro Woche für die Vorlesung aufwenden (inkl. Prüfungs-vorbereitung, Anwesenheit und Nachbereitung)?

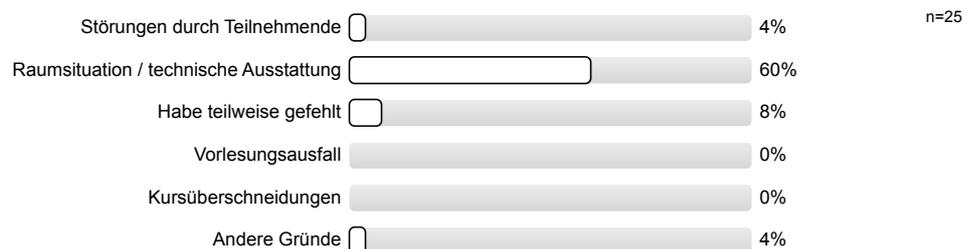


6.3) Wie hoch ist der Aufwand verglichen mit anderen Veranstaltungen mit gleichen Leistungspunkten? (4 = gleich)



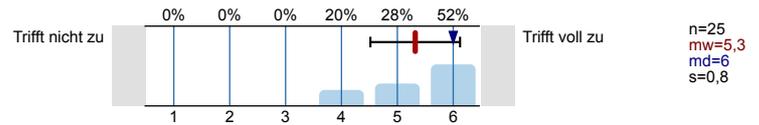
7. Einschätzung der Rahmenbedingungen

7.1) Mögliche Beeinträchtigungen der Lern- oder Lehrbedingungen (Mehrfachnennung möglich)

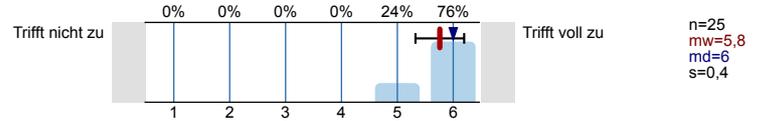


## 8. Gesamtbeurteilung

8.1) Der Besuch der Veranstaltung lohnt sich.



8.2) Ich würde die Lehrkraft weiterempfehlen.



## 9. Offene Fragen

9.1) Was ist besonders gut an der Veranstaltung?

- - Bezüge zu Praxisthemen
- - Möglichkeit offene Themen nachzufragen
- - Verknüpfung mit Lehrbuch
  
- - sehr gute Erklärungen anhand von verständlichen Beispielen
- - es erfolgte regelmäßig eine Einordnung der einzelnen Vorlesungen in den Gesamtkontext
  
- Angenehmer Vortragsstil
- Gut strukturierte Veranstaltung
  
- Besonders gut war die fachliche Kompetenz der Lehrperson. Auch die Übungen waren sehr hilfreich. Hier würde ich mir allerdings noch mehr Struktur wünschen. Wir haben zwar besprochen, wie man einen Fall bearbeiten kann, hier hätte ich mir aber nochmal eine gemeinsame Ausarbeitung gewünscht.
- Das Tutorium und regelmäßiger Praxisbezug, Beispiele vom Prof.
- Die Beispiele von Unternehmen und die Einfluss von
- Die Lehrkraft scheint sehr viel Wissen auf dem Gebiet zu haben und kann dies auch sehr gut und interessant vermitteln. Die Gestaltung der Vorlesung war jede Woche gut strukturiert, sodass man bereits vor der Vorlesung wusste, welche Inhalte vermittelt werden sollen.
- Die Vorlesung über Changestrategien Papst Franziskus und weitere Beispiele.
- Die Vortragsweise, man kann sehr gut folgen und gut dabei seine Notizen verfassen. Es wird angemessen oft der Stoff wiederholt und in den Gesamtkontext einbezogen, was mir besonders gut gefällt. Auch die Übung ist sehr hilfreich und finde es gut, dass sie getrennt von der Vorlesung stattfindet.
- Die theoretischen Ansätze werden praxisnah erläutert. In den Übungsstunden werden die wichtigsten Inhalte konkretisiert und hinsichtlich Fallstudien geübt.
- Die vielen Praxisbeispiele, welche genannt wurden, um den Inhalt besser zu verstehen.
- Im Ansatz ist es gut, dass es eine Übung gibt, in welcher ein Portfolio abgegeben werden kann, um seine Endnote zu verbessern.
- Es werden viele Beispiele aufgeführt, anhand welcher die Inhalte leichter zu verstehen und zu merken sind.
- Expertise von Herrn Geiger ist ausgezeichnet. Würde gerne mehr über aktuelle Forschungsaktivitäten erfahren.
- Fachliche Kompetenz, Vortragsweise, Relevanz des Fachs
- Inhalt / Übung / Lehrender passt gut
- Nicht bloßes Ablesen der Folien. Sehr verständliches Erklären der Lehrinhalte. Kann gut zuhören, wird interessant übergebracht. Nehme viel aus den Vorlesungen mit.
- Sehr gute Praxisbeispiele
- Umfängliche Erläuterungen zu einem Themenfeld, Dozent hat selbst gemerkt, wenn er die Studenten noch nicht abgeholt hat und hat es dann noch einmal erklärt
- Wirklich sehr gut erklärt. Sehr guter Vortrag mit vielen anschaulichen Beispielen, so dass der Inhalt wirklich gut auf die Praxis übertragbar wird. Eine der wenigen Dozenten bei denen ich fast durchgängig zuhören kann. Und das kann ich normalerweise gar nicht gut (also von mir aus, so von der Aufmerksamkeitsspanne). Vielen Dank dafür!!  
Ich werde einiges mitnehmen und hoffe, dass ich es auch lange behalten kann, aber zumindest die Kernessenzen also die Handlungsempfehlungen habe ich denke ich verinnerlicht.

- jedes Mal werden die Studierenden abgeholt und können sich in die Thematik erneut einfinden, bevor es neuen Stoff gibt, Herr Geiger spricht ruhig, wählt bedacht seine Worte, wiederholt wichtige Aspekte, erklärt manche Sachen ohne Probleme in einem anderen Kontext, viele Bezüge zur Praxis, toll bspw. mit dem Papst Benedict usw., verdeutlicht Aspekte an der Tafel (z.B. Kommunikation wird durch Hierarchie geregelt) außerdem Buch- und Filmempfehlungen für Interessierte- super!

9.2) Wie könnte man die Veranstaltung verbessern?

- - Studierende könnten teilweise etwas mehr mit einbezogen werden
- - ggf. Lehrbuch als elektronische Version zur Verfügung stellen
- Beschränkung der zu lesenden Kapitel in den Lehrbüchern auf relevante Seiten
- Die Texte in der Übung sollten auf Deutsch zur Verfügung gestellt werden, da es nicht Voraussetzung des Studiengangs ist Englisch-Kenntnisse zu besitzen. Die Texte waren inhaltlich eh schon anspruchsvoll und diese dann noch auf einer anderen Sprache zu bearbeiten doppelt schwer.  
Zudem wurden die Erkenntnisse aus den Texten vom Dozenten nicht sinnvoll und auf dem Punkt übergebracht. Man wusste am Ende der Übung nicht, was jetzt die richtige Anwendung/Lösung gewesen wäre.
- Die erste Übungsstunde war etwas verwirrend. Es fehlte der rote Faden. Die folgenden Übungsstunden waren besser strukturiert.
- Die Übung zur Vorlesung finde ich noch nicht ganz gelungen- gut finde ich die kurze Zusammenfassung der Texte, damit alle Studierenden auf einem Stand sind, die Bearbeitung der Texte und Fälle läuft doch teilweise etwas chaotisch, das Tafelbild von Herrn Darkow müsste sich bitte unbedingt verbessern- es hält unglaublich auf und stört den Arbeitsablauf, wenn manche noch versuchen das Tafelbild zu entziffern.  
Auch scheint es manchmal, als wäre "jede" Antwort richtig oder sie wird im Raum stehen gelassen- führt zu Unsicherheit. Teilweise erfolgt keine vollständige Aufführung der Lösungen, manchmal heißt es einfach "okay, das reicht an dieser Stelle", auch wenn die Studierenden noch Klärungsbedarf haben.  
Mir fällt es abschließend sehr leicht, die Vorlesungen von Herrn Geiger nachzuvollziehen und für die Klausur vorzubereiten, bei der Übung empfinde ich viel Unsicherheit. Folglich bin ich auch sehr froh darüber, dass wir mehr Theorie als Übung in der letzten Vorlesung machen!  
Vielen Dank für die tolle Vorlesung, Herr Geiger! Ich hoffe Sie in kommenden Veranstaltungen erneut zu sehen.
- Die Übungen passten teilweise nicht optimal in den Kontext der Vorlesung.  
Die englischen Texte, die klausurrelevante Inhalte beinhalteten, waren zum Teil sehr schwer zugänglich. In der Übung blieben teilweise noch Fragen offen, da der Inhalt zu kurz und zu knapp (nur 2-3 Stichpunkte aus dem Text notiert) besprochen wurde.
- Es wäre hilfreich, für die in der Übung besprochenen Aufgaben eine Musterlösung zu bekommen.  
Bei der Bearbeitung der Fragen aus der ersten Übung war kein klarere Zusammenhang zur Prinzipal-Agenten Theorie erkennbar. Dies könnte verbessert werden.
- Eventuell als englisch sprachigen Kurs anbieten
- Für Personen ohne Vorwissen zu den Themen war der Umfang des Stoffes zu viel. Auch das Tempo war mir viel zu schnell. Ich sitze jede Woche einige/mehrere Stunden um die Veranstaltung nachzubereiten und werde hoffentlich noch bis zur Klausur fertig. Mir fehlen wirklich noch klarere Hilfestellungen, wie man konkret in der Klausur einen Fall unter Berücksichtigung der Theorien lösen kann.
- Ich würde mir mehr Möglichkeiten für Studierende wünschen sich einzubringen, z. B. Diskussionen.
- Ich würde mir wünschen, dass man die Möglichkeit bekommt, die Kursinhalte direkt mit Situationen aus dem Arbeitsumfeld zu verknüpfen und mehr über den Bereich der praktischen Umsetzung von zum Beispiel Change-Prozessen zu erfahren.
- In der Übung gab es einige englische Texte, die ich als schwer verständlich empfand.  
Das Lehrbuch sollte als online pdf kostenlos zu Verfügung stehen, da es in der Bibliothek schnell vergriffen war.
- Keine Vorschläge zur Optimierung
- Könnte die Studierenden vielleicht mehr einbeziehen. Mehr Fragen stellen, Gruppenarbeiten/ -diskussionen.
- Mehr zu kritischem Nachdenken anregen; Limitationen bzw. aktuelle Forschungstrends aufzeigen
- Zeit geben, um eventuelle Fragen klären zu können  
In der Übung fehlt die Eigenständigkeit, man weiß vorab schon in welchen Theoriekontext der Fall einzuordnen ist. In der Klausur muss man aber in der Lage sein, dann die richtige Theorie zuzuordnen und auszuwählen. Sinnvoll wäre es, einen Fall auszuteilen, wo man vorher noch nicht weiß, welche Theorie dazu gehört.

# Profillinie

Teilbereich: Sozialökonomie

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Daniel Geiger

Titel der Lehrveranstaltung: Organisationstheorie und -entwicklung (23-34.902.181\_SoSe18)  
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 2. Einschätzung des persönlichen Lernerfolgs

Frage	Skala	Profillinie	Statistik
2.1) In der Veranstaltung habe ich viel gelernt.	Trifft nicht zu  -----  Trifft voll zu		n=25 mw=4,9 md=5,0 s=1,2
2.2) Ich denke, dass ich die Prüfung bestehen kann.	Trifft nicht zu  -----  Trifft voll zu		n=25 mw=4,5 md=5,0 s=0,9
2.3) Ich weiß, in welchem Kontext der Kursinhalt sinnvoll anwendbar wäre.	Trifft nicht zu  -----  Trifft voll zu		n=25 mw=4,6 md=5,0 s=1,2
2.4) Ich werde mich noch lange an das Gelernte erinnern.	Trifft nicht zu  -----  Trifft voll zu		n=25 mw=4,5 md=5,0 s=1,1

## 3. Beurteilung der Lehrveranstaltung

Frage	Skala	Profillinie	Statistik
3.1) Aufbau und Ablauf sind logisch nachvollziehbar.	Trifft nicht zu  -----  Trifft voll zu		n=25 mw=5,0 md=5,0 s=1,4
3.2) Die Veranstaltung ist gut organisiert.	Trifft nicht zu  -----  Trifft voll zu		n=25 mw=5,1 md=5,0 s=1,4
3.3) Die Lehrveranstaltung ist interessant gestaltet.	Trifft nicht zu  -----  Trifft voll zu		n=25 mw=5,0 md=5,0 s=1,2
3.4) Die Lehrveranstaltung entspricht der Kursankündigung und der Modulbeschreibung.	Trifft nicht zu  -----  Trifft voll zu		n=25 mw=5,1 md=5,0 s=1,4
3.5) Die Lehrveranstaltung stellt interdisziplinäre Bezüge her.	Trifft nicht zu  -----  Trifft voll zu		n=24 mw=4,5 md=5,0 s=1,1
3.6) Mein bisheriges Studium hat mich angemessen auf die Anforderungen der Lehrveranstaltung vorbereitet.	Trifft nicht zu  -----  Trifft voll zu		n=24 mw=4,4 md=4,0 s=1,3
3.7) Die Inhalte der Veranstaltung erfüllen meine Erwartungen.	Trifft nicht zu  -----  Trifft voll zu		n=25 mw=4,9 md=5,0 s=1,3

## 4. Beurteilung der Lehrkraft

Frage	Skala	Profillinie	Statistik
4.1) Die Lehrkraft wirkt auf mich fachlich kompetent.	Trifft nicht zu  -----  Trifft voll zu		n=25 mw=5,5 md=6,0 s=1,4
4.2) Die Lehrkraft kann gut erklären.	Trifft nicht zu  -----  Trifft voll zu		n=25 mw=5,4 md=6,0 s=1,4
4.3) Die Lehrkraft wirkt auf mich gut vorbereitet.	Trifft nicht zu  -----  Trifft voll zu		n=25 mw=5,4 md=6,0 s=1,4
4.4) Die Lehrkraft vermittelt Begeisterung für das Thema.	Trifft nicht zu  -----  Trifft voll zu		n=25 mw=5,4 md=6,0 s=1,3
4.5) Wortbeiträge und Diskussionen werden gut moderiert.	Trifft nicht zu  -----  Trifft voll zu		n=25 mw=5,0 md=5,0 s=1,4
4.6) Die Lehrkraft behandelt Studierende fair und korrekt.	Trifft nicht zu  -----  Trifft voll zu		n=25 mw=5,4 md=6,0 s=1,4
4.7) Die Lehrkraft regt das kritische Nachdenken über den Kursinhalt an.	Trifft nicht zu  -----  Trifft voll zu		n=25 mw=4,8 md=5,0 s=1,3
4.8) Studierende erhalten ausreichend hilfreiches Feedback zu Ihren Beiträgen.	Trifft nicht zu  -----  Trifft voll zu		n=24 mw=4,3 md=5,0 s=1,6

4.9) Die Lehrkraft ist zuverlässig.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=25	mw=5,4	md=6,0	s=1,4
4.10) Ich bin mit der Betreuung durch die Lehrkraft zufrieden.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=25	mw=5,2	md=6,0	s=1,3

### 5. Einschätzung der Anforderungen

5.1) Schwierigkeit des Stoffs (4 = optimal)	zu leicht		zu schwer	n=25	mw=4,9	md=5,0	s=1,0
5.2) Umfang des Stoffs (4 = optimal)	zu wenig		zu viel	n=25	mw=5,2	md=5,0	s=0,9
5.3) Tempo des Kurses (4 = optimal)	zu langsam		zu schnell	n=25	mw=4,6	md=4,0	s=0,8
5.4) Erwartung an Vorkenntnisse (4 = optimal)	zu gering (kannte bereits alles)		zu hoch (habe keinen Einstieg gefunden)	n=24	mw=4,5	md=4,0	s=0,9

### 6. Einschätzung des Aufwands

6.3) Wie hoch ist der Aufwand verglichen mit anderen Veranstaltungen mit gleichen Leistungspunkten? (4 = gleich)	Viel niedrigerer Aufwand		Viel höherer Aufwand	n=25	mw=5,1	md=5,0	s=0,8
--	--------------------------	---	----------------------	------	--------	--------	-------

### 8. Gesamtbeurteilung

8.1) Der Besuch der Veranstaltung lohnt sich.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=25	mw=5,3	md=6,0	s=0,8
8.2) Ich würde die Lehrkraft weiterempfehlen.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=25	mw=5,8	md=6,0	s=0,4