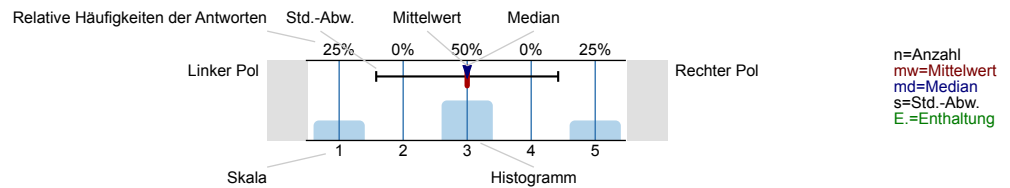




Legende

Fragetext

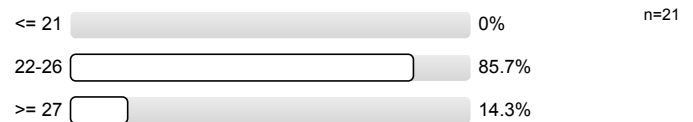


1. Angaben zu Veranstaltung und Teilnehmenden

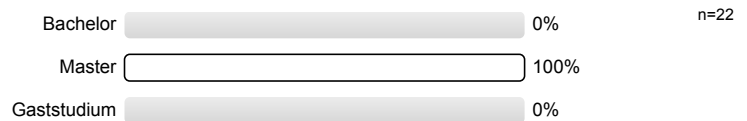
1.1) Geschlecht



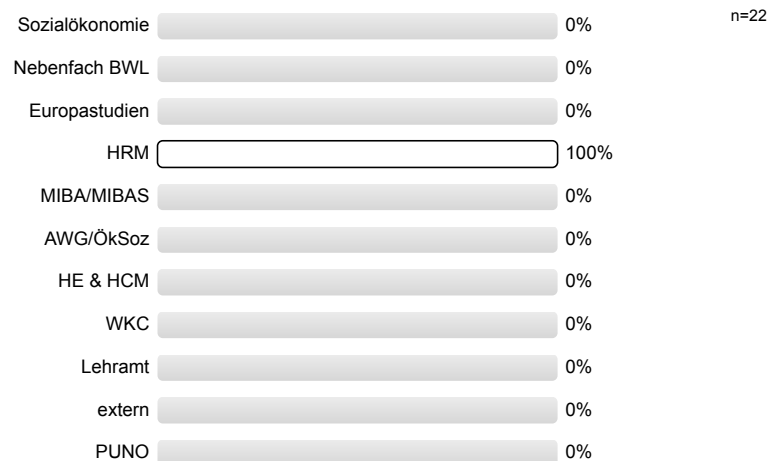
1.2) **Alter**



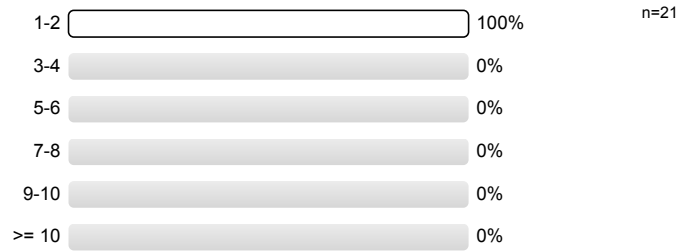
1.3) **aktuell angestrebter Studienabschluss**



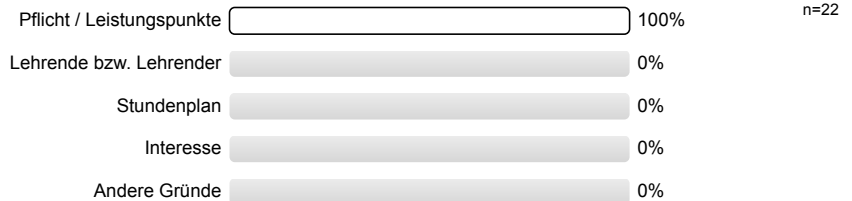
1.4) Studiengang



1.5) Fachsemester

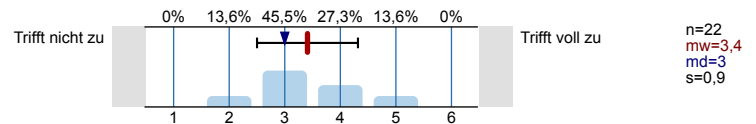


1.6) Gründe für den Besuch der Veranstaltung (Mehrfachnennung möglich)

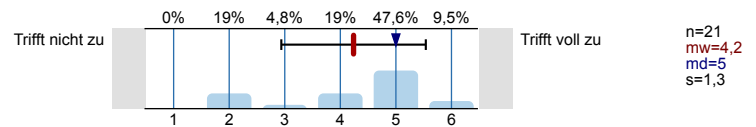


2. Einschätzung des persönlichen Lernerfolgs

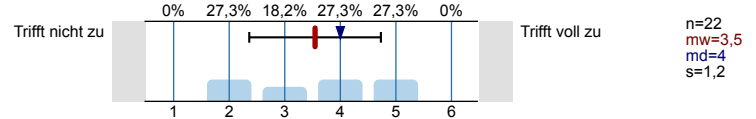
2.1) In der Veranstaltung habe ich viel gelernt.



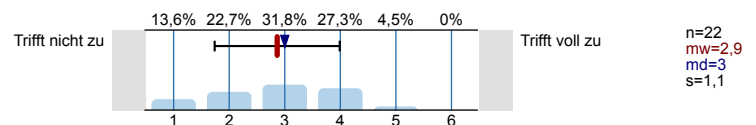
2.2) Ich denke, dass ich die Prüfung bestehen kann.



2.3) Ich weiß, in welchem Kontext der Kursinhalt sinnvoll anwendbar wäre.

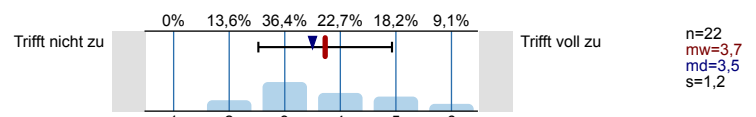


2.4) Ich werde mich noch lange an das Gelernte erinnern.

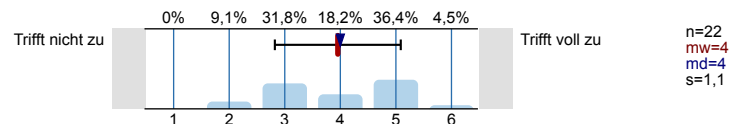


3. Beurteilung der Lehrveranstaltung

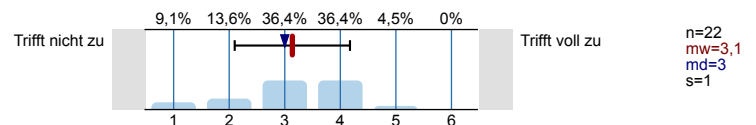
3.1) Aufbau und Ablauf sind logisch nachvollziehbar.



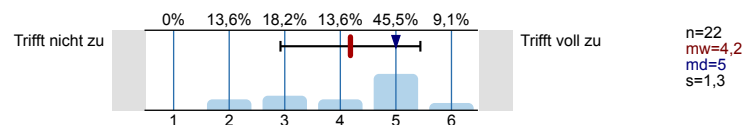
3.2) Die Veranstaltung ist gut organisiert.



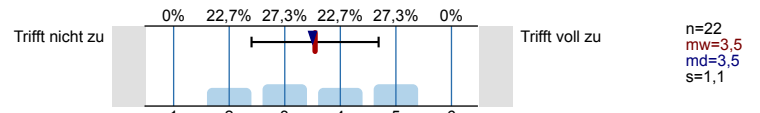
3.3) Die Lehrveranstaltung ist interessant gestaltet.



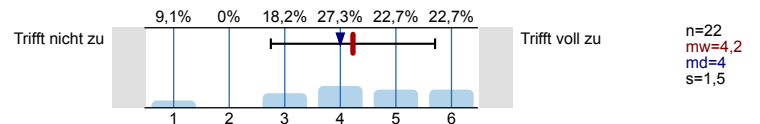
3.4) Die Lehrveranstaltung entspricht der Kursankündigung und der Modulbeschreibung.



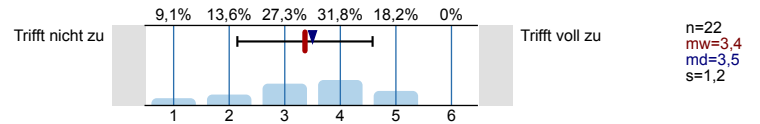
3.5) Die Lehrveranstaltung stellt interdisziplinäre Bezüge her.



3.6) Mein bisheriges Studium hat mich angemessen auf die Anforderungen der Lehrveranstaltung vorbereitet.

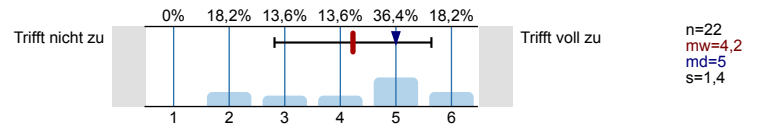


3.7) Die Inhalte der Veranstaltung erfüllen meine Erwartungen.

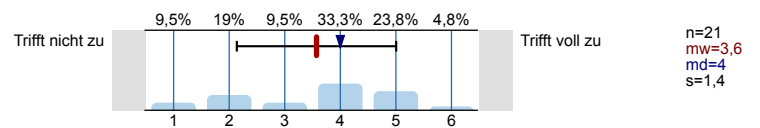


4. Beurteilung der Lehrkraft

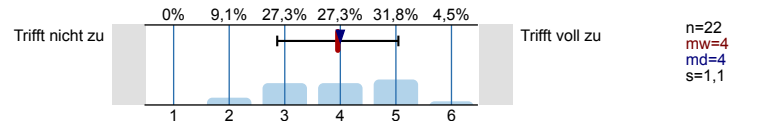
4.1) Die Lehrkraft wirkt auf mich fachlich kompetent.



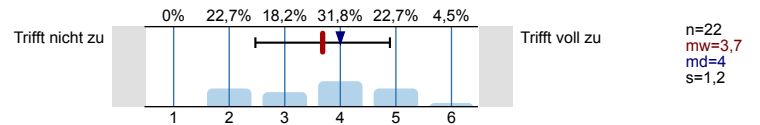
4.2) Die Lehrkraft kann gut erklären.



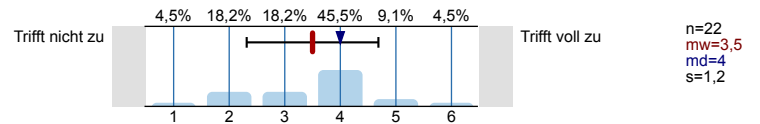
4.3) Die Lehrkraft wirkt auf mich gut vorbereitet.



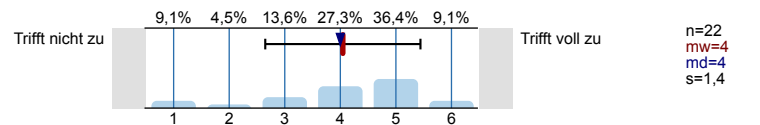
4.4) Die Lehrkraft vermittelt Begeisterung für das Thema.



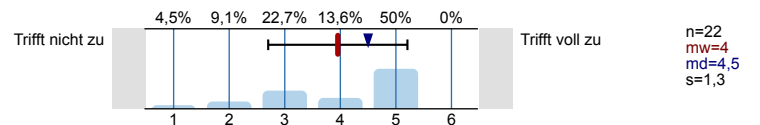
4.5) Wortbeiträge und Diskussionen werden gut moderiert.



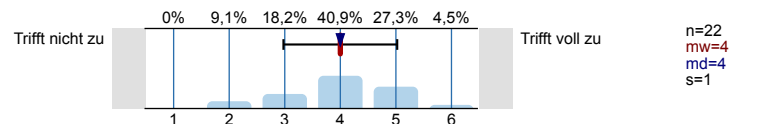
4.6) Die Lehrkraft behandelt Studierende fair und korrekt.



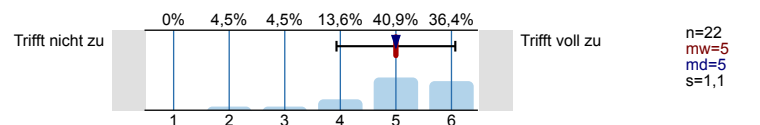
4.7) Die Lehrkraft regt das kritische Nachdenken über den Kursinhalt an.



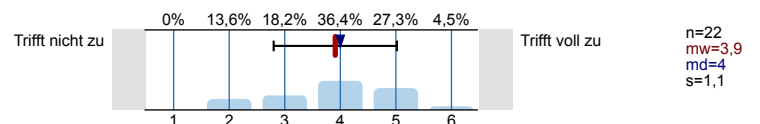
4.8) Studierende erhalten ausreichend hilfreiches Feedback zu Ihren Beiträgen.



4.9) Die Lehrkraft ist zuverlässig.

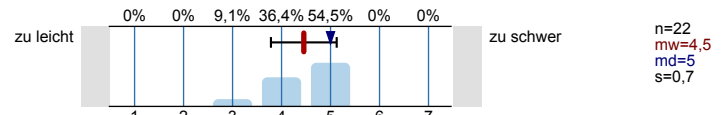


4.10) Ich bin mit der Betreuung durch die Lehrkraft zufrieden.

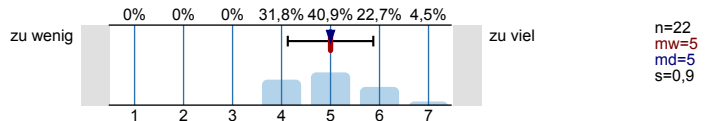


5. Einschätzung der Anforderungen

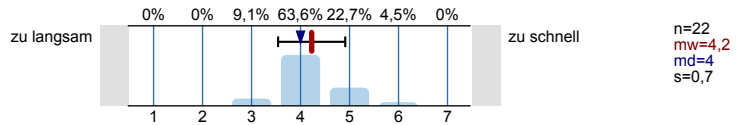
5.1) Schwierigkeit des Stoffs (4 = optimal)



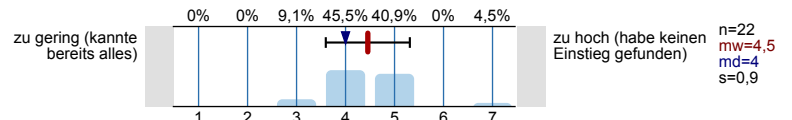
5.2) Umfang des Stoffs (4 = optimal)



5.3) Tempo des Kurses (4 = optimal)

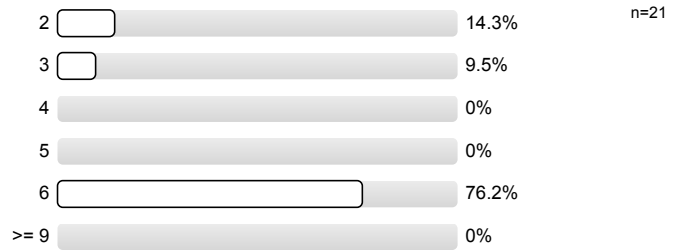


5.4) Erwartung an Vorkenntnisse (4 = optimal)



6. Einschätzung des Aufwands

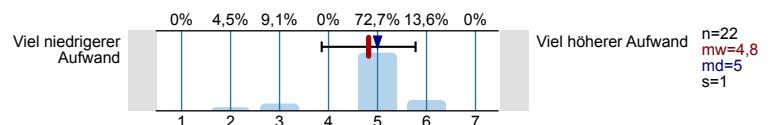
6.1) Wie viele Leistungspunkte erhalten Sie für die Lehrveranstaltung?



6.2) Wie viele Stunden werden Sie durchschnittlich pro Woche für die Vorlesung aufwenden (inkl. Prüfungs-vorbereitung, Anwesenheit und Nachbereitung)?

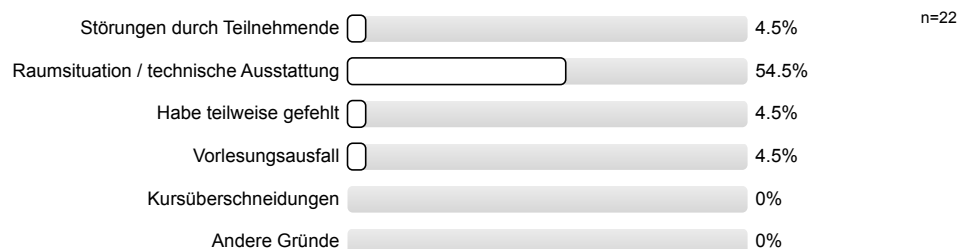


6.3) Wie hoch ist der Aufwand verglichen mit anderen Veranstaltungen mit gleichen Leistungspunkten? (4 = gleich)



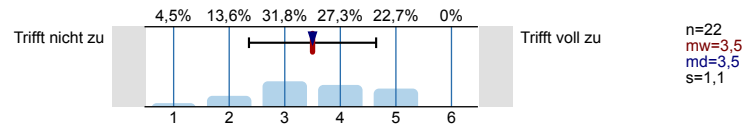
7. Einschätzung der Rahmenbedingungen

7.1) Mögliche Beeinträchtigungen der Lern- oder Lehrbedingungen (Mehrfachnennung möglich)

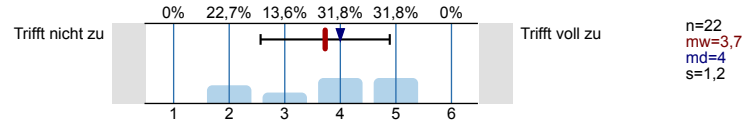


8. Gesamtbeurteilung

8.1) Der Besuch der Veranstaltung lohnt sich.



8.2) Ich würde die Lehrkraft weiterempfehlen.



9. Offene Fragen

9.1) Was ist besonders gut an der Veranstaltung?

- -Anwendung der Theorie
- Gruppenarbeit
- Studierende müssen einen Beitrag vorbereiten (Präsentation) und setzen sich somit mit einem Thema intensiv auseinander
- Studierende werden gezwungen, sich in zumindest 1 Thema umfangreich einzuarbeiten. Präsentationsskills werden trainiert.
- Tabelle verschiedene Ansätze war super! Verknüpfung + Anwendung der Ansätze (Vergleich + Gegenüberstellung)

9.2) Wie könnte man die Veranstaltung verbessern?

- - stärkere Verknüpfung der Theorien
- stärkerer Fokus auf die Klausur
- Anderes Format (wie im mibas)
 - Bessere Absprachen mit Dozenten aus der VL
 - Aufgaben im Hinblick auf die Klausuren besprechen
- Artikel sind teilweise sehr alt und keine richtigen empirischen Forschungen sondern nur Aufreihungen von älteren Studien.
 - Artikel und Fallstudien scheinen teilweise sehr unterschiedlich vom Niveau, das erscheint Studierenden unfair.
 - Bessere Vorbereitung auf das was in der Klausur gefordert wird. Man könnte beispelfragen gemeinsam bearbeiten.
 - Von der Übung hätte ich mir einen besseren Gesamtüberblick über die Vorlesungsinhalte gewünscht und das man gemeinsam die Zusammenhänge nochmal darstellt.
- Bessere Abstimmung zwischen Vorlesung und Tutorium
 - Weitere Punkte: bei mündlichen Feedback genannt
- Bessere transparentere vorherige Ankündigung, dass Text und Fallbeispiele so stark zusammenhängen! War mir am Anfang nicht ganz klar!
- Die Verknüpfung der Veranstaltung zu der Vorlesung ist nicht stark genug ausgeprägt.
- Die Übung wirkt für mich eher wie zusätzlicher Stoff und nicht wie eine Vertiefung der Inhalte der VL. Durch die Referate fühle ich mich nicht gut auf die Klausur vorbereitet, wir haben so gut wie nie über die Klausur gesprochen oder die Referate in einen Gesamtzusammenhang gestellt. Auch wirkte die Übung nicht gut auf die VL abgestimmt, da Themen teilweise sehr zeitversetzt besprochen wurden. Ausserdem hatten die Gruppen mit den Fallstudien den doppelten Aufwand in der Vorbereitung, da sie ja auch die Theorie aufbereiten mussten. Im nachhinein sehr unfair. Würde mir ein anderes Modell für die Zukunft wünschen, in der das Ganze in den Fokus rückt und keine zusätzliche "Last" in Form von Referaten ... Und auf Rückfragen bitte keine Antwort wie "das könnt ihr in Kapitel 7 selber nachlesen".
- Eine klarere Verknüpfung zu den Vorlesungsinhalten wäre wünschenswert
- Freiere Ausgestaltung der Beiträge der Studierenden, Beeinflussung durch Tutor/ zu viel vorgegeben!
- Ich finde den Aufbau durch Referate nicht gut, weil man im Anschluss an die Übung weiteren Theorieinput bekommst statt das Gelernte praktisch anzuwenden.

- Mehr Bezug zur Vorlesung herstellen,

Aufgaben in Hinblick zur Klausur besprechen, lieber einzelne Thematiken ausführlicher besprechen (nicht davon ausgehen, dass alles "klar" ist)

- Mehr Diskussion und Anwendung der Theorie

Würde mir mehr aktuelle praxisrelevante Inhalte/ Beispiele wünschen

- Mehr input. Nicht nur Vorträge!

- Übung mit Vorlesung verknüpfen fiel schwer. Zusammenhang zu verschiedenen Ansätzen nicht immer direkt ersichtlich.

Mehr Gegenüberstellung/Vergleich der Theorien!

Mehr auf Klausur vorbereiten; Klausurfragen als Beispiel

Profillinie

Teilbereich: Sozialökonomie

Name der/des Lehrenden: Philipp Michael Darkow

Titel der Lehrveranstaltung: Organisationstheorie und -entwicklung - Übung
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. Einschätzung des persönlichen Lernerfolgs

2.1) In der Veranstaltung habe ich viel gelernt.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=22	mw=3,4	md=3,0	s=0,9
2.2) Ich denke, dass ich die Prüfung bestehen kann.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=21	mw=4,2	md=5,0	s=1,3
2.3) Ich weiß, in welchem Kontext der Kursinhalt sinnvoll anwendbar wäre.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=22	mw=3,5	md=4,0	s=1,2
2.4) Ich werde mich noch lange an das Gelernte erinnern.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=22	mw=2,9	md=3,0	s=1,1

3. Beurteilung der Lehrveranstaltung

3.1) Aufbau und Ablauf sind logisch nachvollziehbar.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=22	mw=3,7	md=3,5	s=1,2
3.2) Die Veranstaltung ist gut organisiert.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=22	mw=4,0	md=4,0	s=1,1
3.3) Die Lehrveranstaltung ist interessant gestaltet.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=22	mw=3,1	md=3,0	s=1,0
3.4) Die Lehrveranstaltung entspricht der Kursankündigung und der Modulbeschreibung.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=22	mw=4,2	md=5,0	s=1,3
3.5) Die Lehrveranstaltung stellt interdisziplinäre Bezüge her.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=22	mw=3,5	md=3,5	s=1,1
3.6) Mein bisheriges Studium hat mich angemessen auf die Anforderungen der Lehrveranstaltung vorbereitet.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=22	mw=4,2	md=4,0	s=1,5
3.7) Die Inhalte der Veranstaltung erfüllen meine Erwartungen.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=22	mw=3,4	md=3,5	s=1,2

4. Beurteilung der Lehrkraft

4.1) Die Lehrkraft wirkt auf mich fachlich kompetent.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=22	mw=4,2	md=5,0	s=1,4
4.2) Die Lehrkraft kann gut erklären.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=21	mw=3,6	md=4,0	s=1,4
4.3) Die Lehrkraft wirkt auf mich gut vorbereitet.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=22	mw=4,0	md=4,0	s=1,1
4.4) Die Lehrkraft vermittelt Begeisterung für das Thema.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=22	mw=3,7	md=4,0	s=1,2
4.5) Wortbeiträge und Diskussionen werden gut moderiert.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=22	mw=3,5	md=4,0	s=1,2
4.6) Die Lehrkraft behandelt Studierende fair und korrekt.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=22	mw=4,0	md=4,0	s=1,4
4.7) Die Lehrkraft regt das kritische Nachdenken über den Kursinhalt an.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=22	mw=4,0	md=4,5	s=1,3
4.8) Studierende erhalten ausreichend hilfreiches Feedback zu Ihren Beiträgen.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=22	mw=4,0	md=4,0	s=1,0

4.9) Die Lehrkraft ist zuverlässig.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=22	mw=5,0	md=5,0	s=1,1
4.10) Ich bin mit der Betreuung durch die Lehrkraft zufrieden.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=22	mw=3,9	md=4,0	s=1,1

5. Einschätzung der Anforderungen

5.1) Schwierigkeit des Stoffs (4 = optimal)	zu leicht		zu schwer	n=22	mw=4,5	md=5,0	s=0,7
5.2) Umfang des Stoffs (4 = optimal)	zu wenig		zu viel	n=22	mw=5,0	md=5,0	s=0,9
5.3) Tempo des Kurses (4 = optimal)	zu langsam		zu schnell	n=22	mw=4,2	md=4,0	s=0,7
5.4) Erwartung an Vorkenntnisse (4 = optimal)	zu gering (kannte bereits alles)		zu hoch (habe keinen Einstieg gefunden)	n=22	mw=4,5	md=4,0	s=0,9

6. Einschätzung des Aufwands

6.3) Wie hoch ist der Aufwand verglichen mit anderen Veranstaltungen mit gleichen Leistungspunkten? (4 = gleich)	Viel niedrigerer Aufwand		Viel höherer Aufwand	n=22	mw=4,8	md=5,0	s=1,0
--	--------------------------	---	----------------------	------	--------	--------	-------

8. Gesamtbeurteilung

8.1) Der Besuch der Veranstaltung lohnt sich.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=22	mw=3,5	md=3,5	s=1,1
8.2) Ich würde die Lehrkraft weiterempfehlen.	Trifft nicht zu		Trifft voll zu	n=22	mw=3,7	md=4,0	s=1,2