

Politische Theorie unter den Bedingungen der (Post-) Moderne. Strategien und Methoden

WS 18-18 // Di 10-14 Uhr, Raum 106 (AP 1) // Leitung: Dr. Andreas Busen

Seminarplan

* = Text im OLAT-Raum // ** = Text über den Campus-Katalog online verfügbar

01 23/10 Einführung und Organisation: Was ist, was soll und wie funktioniert politische Theorie?

Christian List/Laura Valentini 2016, The Methodology of Political Theory, in:
Herman Cappelen/Tamar Szabó Gendler/John Hawthorne (Hrsg.), The
Oxford Handbook of Philosophical Methodology, Oxford: Oxford
University Press, S. 525-554.*

John G. Gunnell 2010, Professing Political Theory, Political Research
Quarterly 63(3), S. 674-679.*

Grit Straßenberger/Herfried Münkler 2007, Was das Fach zusammenhält. Die
Bedeutung der Politischen Theorie und Ideengeschichte für die
Politikwissenschaft, in: Hubertus Buchstein/Gerhard Göhler (Hrsg.),
Politische Theorie und Politikwissenschaft, Wiesbaden: VS Verlag für
Sozialwissenschaften, S. 45-79.*

Adam Swift/Stuart White 2008, Political Theory, Social Science, and Real
Politics, in: David Leopold/Marc Stears (Hrsg.), Political Theory. Methods
and Approaches, Oxford: Oxford University Press, S. 49-69.*

02 20/11 ‚Wissenschaft‘ in Neuzeit und Aufklärung

Themen

- Wissenschaftsgeschichte der Neuzeit und der Aufklärung
- Das Fortschrittsdenken der Aufklärung (Condorcet)
- Rationalismus und Empirismus (Kant)

Literatur

Olaf Asbach 2004, Die Konstitution politischer Freiheit. Grundlagen, Probleme
und Aktualität der politischen Theorie der Aufklärung, in: Karl Graf
Ballestrem u.a. (Hrsg.), Politisches Denken Jahrbuch 2004, Berlin: Duncker
& Humblot, S. 77-105.*

Marquis de Condorcet 1963, Entwurf einer historischen Darstellung der
Fortschritte des menschlichen Geistes, Frankfurt a.M.: Europäische
Verlagsanstalt.

- Marian Füssel 2017, Aufklärung, in: Marianne Sommer u.a. (Hrsg.), Handbuch Wissenschaftsgeschichte, Stuttgart: Metzler, S. 278-286.*
- Ottfried Höffe 2004, Kants Kritik der reinen Vernunft. Die Grundlegung der modernen Philosophie, 2. Auflage, München: Beck.
- Daniel Schulz 2010, Einleitung: Condorcet und die Theorie der repräsentativen Demokratie, in: Marquis de Condorcet, Freiheit, Revolution, Verfassung. Kleine politische Schriften, Berlin: Akademie Verlag, S. 11-50.*

03 04/12 Positivismus und der ‚Tod‘ der politischen Theorie

Themen

- Der Siegeszug des Behaviouralismus
- Der Positivismus-Streit
- Die Debatte um den ‚Tod‘ der politischen Theorie

Literatur

- Isaiah Berlin 1962, Does Political Theory Still Exist?, in: Peter Laslett/W.G. Runciman (Hrsg.), Philosophy, Politics and Society. Second Series, Oxford: Basil Blackwell, S. 1-33.
- Hans-Joachim Dahms 1994, Positivismusstreit. Die Auseinandersetzung der Frankfurter Schule mit dem logischen Positivismus, dem amerikanischen Pragmatismus und dem kritischen Rationalismus, Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- David Easton 1953, The Political System. An Inquiry into the State of Political Science, New York: Knopf.
- Jürgen W. Falter 1982, Der ‚Positivismusstreit‘ in der amerikanischen Politikwissenschaft. Entstehung, Ablauf und Resultate der sogenannten Behaviouralismus-Kontroverse in den Vereinigten Staaten 1945-1975, Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Peter Laslett 1956, Introduction, in: Ders. (Hrsg.), Philosophy, Politics and Society, Oxford: Basil Blackwell, S. vii-xv.
- David Miller 1990, The Resurgence of Political Theory, Political Studies 38(3), S. 421-437.
- Jürgen Ritsert 2010, Der Positivismusstreit, Georg Kneer/Stephan Moebius (Hrsg.), Soziologische Kontroversen. Beiträge zur einer anderen Geschichte der Wissenschaft vom Sozialen, Frankfurt a.M.: Suhrkamp, S. 102-130.
- Thomas D. Weldon 1953, The Vocabulary of Politics, London: Penguin.
- Thomas D. Weldon 1956, Political Principles, in: Peter Laslett (Hrsg.), Philosophy, Politics and Society, Oxford: Basil Blackwell, S. 22-34.
- Jonathan Wolff 2013, The History of Analytic Political Philosophy, in: Michael Beaney (Hrsg.), The Oxford Handbook of the History of Analytic Philosophy, Oxford: Oxford University Press, S. 795-825.

04 11/12 (Re-)Konstruktive Methoden

Themen

- Konstruktivismus als Methode (John Rawls, Onora O'Neill)
- Rekonstruktion als Methode (Jürgen Habermas, Axel Honneth)

Literatur

- Andreas Busen/Lisa Herzog/Paul Sörensen 2012, Mit Hegel zur einer kritischen Theorie der Freiheit. Eine Heranführung an Axel Honneths 'Das Recht der Freiheit', *Zeitschrift für Politische Theorie* 3(2), S. 247-270.*
- Andreas Busen/Lisa Herzog 2012, Die Rekonstruktion der Freiheit. Ein Gespräch mit Axel Honneth, *Zeitschrift für Politische Theorie* 3(2), S. 271-286.*
- Robin Celikates 2009, Kritik als soziale Praxis. Gesellschaftliche Selbstverständigung und kritische Theorie, Frankfurt a.M.: Campus, daraus: *Kritische Theorie als rekonstruktive Kritik* (S. 159-248).
- Julian Culp/Leah Soroko 2016, Normative Reconstruction Without Foundation, *European Journal of Political Theory* 15(2), S. 248-255.*
- Julian Culp 2015, G.A. Cohen, Constructivism, and the Fact of Reasonable Pluralism, *Analyse & Kritik* 1/2, S. 131-147.*
- Daniel Gaus 2013, Rationale Rekonstruktion als Methode politischer Theorie zwischen Gesellschaftskritik und empirischer Politikwissenschaft, *Politische Vierteljahresschrift* 54(2), S. 231-255.*
- Axel Honneth 2007, Rekonstruktive Gesellschaftskritik unter genealogischem Vorbehalt. Zur Idee der ‚Kritik‘ in der Frankfurter Schule, in: ders., *Pathologien der Vernunft. Geschichte und Gegenwart der Kritischen Theorie*, Frankfurt a.M.: Suhrkamp, S. 57-69.*
- Mattias Iser 2008, Empörung und Fortschritt. Grundlagen einer kritischen Theorie der Gesellschaft, Frankfurt a.M.: Campus, daraus: *Gesellschaftskritik im Widerstreit* (S. 23-83).*
- Piki Ish-Shalom 2010, Political Constructivism. The Political Construction of Social Knowledge, in: Corneliu Bjola/Markus Konrprobst (Hrsg.), *Arguing Global Governance. Agency, Lifeworld and Shared Reasoning*, New York, Routledge, S. 231-246.*
- Aaron James 2014, Political Constructivism, in: John Mandle/David A. Reidy (Hrsg.), *A Companion to Rawls*, Chichester: Wiley Blackwell, S. 252-264.*
- George Klosko 1997, Political Constructivism in Rawls's Political Liberalism, *The American Political Science Review* 91(3), S. 635-646.*
- Larry Krasnoff 2014, Kantian Constructivism, in: John Mandle/David A. Reidy (Hrsg.), *A Companion to Rawls*, Chichester: Wiley Blackwell, S. 73-87.*
- Anthony Simon Laden 2014, Constructivism as Rhetoric, in: John Mandle/David A. Reidy (Hrsg.), *A Companion to Rawls*, Chichester: Wiley Blackwell, S. 59-72.*

- James Lenman/Yonatan Shemmer (Hrsg.) 2012, *Constructivism in Practical Philosophy*, Oxford: Oxford University Press.
- Odin Lysaker/Jonas Jacobsen 2010, *Social Critique Between Anthropology and Reconstruction. An Interview with Axel Honneth*, *Norsk Filosofisk Tidsskrift* 45(3), S. 162-174.*
- Radu Neculau 2016, *Normative Reconstruction and the Hermeneutics of Recognition*, *Idéias* 7(2), S. 123-150.*
- Frank Nullmeier 2013, *Rekonstruktion als Methode? Evaluative Gesellschaftsanalyse bei Axel Honneth*, *Neue Politische Literatur* 58, S. 21-30.*
- Onora O’Neill, *Constructivism vs. Contractualism*, *Ratio* 16(4), S. 319-331.*
- Onora O’Neill 2003, *Constructivism in Rawls and Kant*, in: Samuel Freeman (Hrsg.), *The Cambridge Companion to Rawls*, Cambridge: Cambridge University Press, S. 347-367.*
- Markus Patberg 2013, *Suprastaatliche Verfassungspolitik und die Methode der rationalen Rekonstruktion*, *Zeitschrift für politische Theorie* 4(1), S. 80-98.*
- David N. McNeill 2015, *Social Freedom and Self-Actualization. ‘Normative Reconstruction’ as a Theory of Justice*, *Critical Horizons* 16(2), S. 153-169.*
- Jørgen Pedersen 2008, *Habermas’ Method: Rational Reconstruction*, *Philosophy of the Social Sciences* 38(4), S. 457-485.*
- Jørgen Pedersen 2012, *Social Philosophy: A Reconstructive or Deconstructive Discipline?*, *Philosophy and Social Criticism* 38(6), S. 619-643.*
- Jørgen Pedersen 2015, *Writing History from a Normative Point of View. The Reconstructive Method in Axel Honneth’s ‘Das Recht der Freiheit’*, in: Jonas Jacobsen/Odin Lysaker (Hrsg.), *Recognition and Freedom. Axel Honneth’s Political Thought*, Leiden: Brill, S. 237-259.*
- Michael Ridge 2012, *Kantian Constructivism. Something Old, Something New*, in: James Lenman/Yonatan Shemmer (Hrsg.), *Constructivism in Practical Philosophy*, Oxford: Oxford University Press, S. 138-158.
- Miriam Ronzoni/Laura Valentini 2008, *On the Meta-Ethical Status of Constructivism. Reflections on G.A. Cohen’s ‘Facts and Principles’*, *Politics, Philosophy & Economics* 7(4), S. 403-422.*
- Miriam Ronzoni 2010, *Constructivism and Practical Reason. On Intersubjectivity, Abstraction, and Judgment*, *Journal of Moral Philosophy* 7, S. 74-104.*
- Thomas M. Scanlon 2012, *The Appeal and Limits of Constructivism*, in: James Lenman/Yonatan Shemmer (Hrsg.), *Constructivism in Practical Philosophy*, Oxford: Oxford University Press, S. 226-242.
- M.T.C. Shafer 2017, *The Utopian Shadow of Normative Reconstruction*, *Constellations* (online first).*
- Titus Stahl 2013, *Immanente Kritik. Elemente einer Theorie sozialer Praktiken*, Frankfurt a.M.: Campus, daraus: *Kritische Theorie der Gesellschaft und immanente Kritik* (S. 122-188).

Edoardo Toniolatti 2009, From Critique to Reconstruction. On Axel Honneth's Theory of Recognition, *Critical Horizons* 10(3), S. 371-390.*

05 18/12 ‚Wissenschaft‘ in der Postmoderne

Themen

- Was ist Postmoderne?
- Die Kritik der Postmoderne an der ‚modernen‘ Wissenschaft (Lyotard)

Literatur

Jürgen Habermas 2003[1980], Die Moderne – ein unvollendetes Projekt, in: ders., *Zeitdiagnosen. Zwölf Essays*, Frankfurt a.M.: Suhrkamp, S. 7-26.*

Jean-François Lyotard 1990 [1982], Beantwortung der Frage: Was ist postmodern?, in: Peter Engelmann (Hrsg.), *Postmoderne und Dekonstruktion*, Stuttgart: Reclam, S. 76-113.*

Jean-François Lyotard 2012 [1979], Das postmoderne Wissen. Ein Bericht, Wien: Passagen, daraus: Einleitung (S. 23-27) sowie Kapitel III-IV (S. 43-59).*

Jean-François Lyotard 1987[1984], Randbemerkungen zu den Erzählungen, in: ders., *Postmoderne für Kinder. Briefe aus den Jahren 1982-1985*, Wien: Passagen, S. 32-37.*

Jean-François Lyotard 1987[1984], Notizen über die Bedeutung von ‚post-‘, in: ders., *Postmoderne für Kinder. Briefe aus den Jahren 1982-1985*, Wien: Passagen, S. 99-105.*

Wolfgang Welsch 1987, *Unsere postmoderne Moderne*, Weinheim: VCH, *Acta humaniora*.

Wolfgang Welsch 1991, Postmoderne. Pluralität zwischen Konsens und Dissens, *Archiv für Kulturgeschichte* 73, S. 193-214.

06 15/01 Postmoderne Methoden

Themen

- Dekonstruktion (Jacques Derrida)
- Genealogie (Michel Foucault)
- Pragmatismus (Richard Rorty)

Literatur

Mark Bevir 2008, What Is Genealogy?, *Journal of the Philosophy of History* 2(3), S. 265-275.*

Ulf Bohmann 2013, Charles Taylors Mentalitätengeschichte als kritische Genealogie, in: Andreas Busen/Alexander Weiß (Hrsg.), *Ansätze und Methoden zur Erforschung politischen Denkens*, Baden-Baden: Nomos, S. 185-214.*

- Jacques Derrida 1990[1972], Die *différance*, in: Peter Engelmann (Hrsg.), *Postmoderne und Dekonstruktion*, Stuttgart: Reclam, S. 76-113.//, in: ders., *Randgänge der Philosophie*, Wien: Passagen, S. 29-52.
- David Couzens Hoy 2008, *Genealogy, Phenomenology, Critical Theory*, *Journal of the Philosophy of History* 2(3), S. 276-294.*
- Axel Honneth 2003, *Einleitung: Genealogie als Kritik*, in: ders./Martin Saar (Hrsg.), *Michel Foucault. Zwischenbilanz einer Rezeption*, Frankfurt a.M.: Suhrkamp, S. 117-121.
- Mattias Iser 2008, *Empörung und Fortschritt. Grundlagen einer kritischen Theorie der Gesellschaft*, Frankfurt a.M.: Campus, daraus: *Gesellschaftskritik im Widerstreit* (S. 23-83).*
- Colin Koopman 2008, *Foucault's Historiographical Expansion. Adding Genealogy to Archaeology*, *Journal of the Philosophy of History* 2(3), S. 338-362.
- David Owen 1995, *Genealogy as Exemplary Critique. Reflections on Foucault and the Imagination of the Political, Economy and Society* 24(4), S. 489-506.*
- David Owen 2003, *Nietzsche, Re-evaluation and the Turn to Genealogy*, *European Journal of Philosophy* 11(3), S. 249-272.
- Tyler Krupp 2008, *Genealogy as Critique?*, *Journal of the Philosophy of History* 2(3), S. 315-337.*
- Richard Rorty 1983, *Postmodernist Burgeois Liberalism*, *The Journal of Philosophy* 80(10), S. 583-589.
- Richard Rorty 1984, *Habermas and Lyotard on Post-Modernity*, *Praxis International* 4(1), S. 444-464.*
- Richard Rorty 2001, *The Continuity Between the Enlightenment and 'Postmodernism'*, in: Keith Michael Baker/Peter Hans Reill (Hrsg.), *What's Left of the Enlightenment? A Postmodern Question*, Stanford, CA: Stanford University Press, S. 19-36.*
- Martin Saar 2007, *Genealogie als Kritik. Geschichte und Theorie des Subjekts nach Nietzsche und Foucault*, Frankfurt a.M.: Campus, daraus: *Genealogie als Kritik* (S. 293-346).*
- Martin Saar 2008, *Understanding Genealogy. History, Power, and the Self*, *Journal of the Philosophy of History* 2(3), S. 295-314.*
- Martin Saar 2009, *Genealogische Kritik*, in: Rahel Jaeggi/Thilo Wesche (Hrsg.), *Was ist Kritik?*, Frankfurt a.M.: Suhrkamp, S. 247-265.*

07 29/01 Realismus und (nicht-)ideale Theorie

Themen

- Die 'realistische' Kritik an der politischen Philosophie
- Die Debatte um ideale und nicht-ideale Theorie

Literatur

- William A. Galston 2010, Realism in Political Theory, European Journal of Political Theory 9(4), S. 385-411.*
- Raymond Geuss 2008, Philosophy and Real Politics, Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Edward Hall 2017, How to Do Realistic Political Theory (and Why You Might Want to), European Journal of Political Theory 16(3), S. 283-303.*
- Robert Jubb 2017, Realism, in: Adrian Blau (Hrsg.), Methods in Analytical Political Theory, Cambridge: Cambridge University Press, S. 112-130.*
- Enzo Rossi/Matt Sleat 2014, Realism in Normative Political Theory, Philosophy Compass 9(10), S. 689-701.*
- Enzo Rossi/Matt Sleat 2014, Teaching and Learning Guide for: Realism in Normative Political Theory, Philosophy Compass 9(10), S. 741-744.*
- A. John Simmons 2010, Idean and Nonideal Theory, Philosophy & Public Affairs 38(1), S. 5-36.
- Zofia Stemplowska 2008, What's Ideal About Ideal Theory?, Social Theory and Practice 34(3), S. 319-340.
- Laura Valentini 2012, Ideal vs. Non-Ideal Theory: A Conceptual Map, Philosophy Compass 7/9, S. 654-664.*

Anforderungen

- aktive und engagierte Teilnahme an den Diskussionen im Seminar
- Lektüre
Die Primärtexte zu jeder Sitzung müssen gründlich gelesen und vorbereitet werden. Wenn möglich empfiehlt es sich stets, auch in einige zusätzliche Texte einen Blick zu werfen! Die Primärtexte zum Seminar wie auch die weiterführenden Texte finden Sie in digitaler Form im [OpenOLAT-Raum](#) zum Seminar (siehe unten).
- aktive Mitarbeit in zwei Arbeitsgruppen
Als Arbeitsgruppe sind Sie als ‚Experten‘ für eine der im Seminar diskutierten Positionen zuständig. Hierfür arbeiten Sie sich in die betreffende Position ein und machen sie für den Seminar-Kontext zur Ihrer eigenen. Weitere Aufgaben als Arbeitsgruppe könnten umfassen:
 - Erarbeitung eines Thesenpapiers
 - Vorstellen und Verteidigen der Thesen.
 - Kritische Auseinandersetzung mit anderen ‚Experten‘ über den gesamten Seminarverlauf.

Als Arbeitsgruppe sind Sie außerdem für die Auswahl der Primärtexte zu ‚Ihrer‘ Sitzung zuständig. Kommen Sie bitte mit einem entsprechenden Vorschlag spätestens zum 13.11. in meine Sprechstunde (verbindliche Anmeldung [hier](#)). Eine erste Literaturlauswahl (über die Sie aber noch hinaus recherchieren sollten) finden Sie im

ausführlichen Seminarplan, den Sie – ebenso wie die entsprechenden Texte als PDFs – im [OpenOLAT-Raum](#) zum Seminar (siehe unten).

Organisatorisches

Die Primärtexte, weitere Materialien und mehr finden Sie im [OpenOLAT-Raum](#) zum Seminar. Auch die eMail-Kommunikation mit dem Kurs läuft über den [OpenOLAT-Raum](#). Es ist daher absolut notwendig, dass Sie sich dort **anmelden**. Gehen Sie dafür auf <https://www.openolat.uni-hamburg.de> und loggen Sie sich dort ein. Suchen Sie dann den Raum „Politische Theorie unter den Bedingungen der (Post-)Moderne“ (Kurs-ID 368884533642642) und treten Sie diesem bei (Wenn Sie in Stine für den Kurs registriert sind, sollten automatisch auch in OpenOLAT der Kurs für Sie freigeschaltet sein.). Schreiben Sie sich anschließend unter „Einschreibung“ für den Kurs ein.

Die Sprechstunde findet immer dienstags von 15-16 Uhr in Raum 203 (AP1) statt (verbindliche Anmeldung [hier](#)). In Ausnahmefällen können Sie auch individuell telefonisch oder per eMail einen Termin mit mir vereinbaren.

Sie erreichen mich

- zu den Sprechstundenzeiten im Büro: Raum 203, AP1
- telefonisch: 040 42838-4695
- per eMail: andreas.busen@uni-hamburg.de

Weitere Hinweise zu Literatur, Hausarbeiten etc. finden Sie auf meiner [Webseite](#).

Link zum OpenOLAT-Raum



Link zur Sprechstunden-Anmeldung

